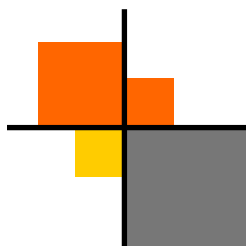


Análisis semanal



No. 38, 02 de noviembre de 2015



El mundo parece que se encuentra a la víspera de una inestabilidad internacional cada vez mayor, que es difícil que disminuya. Con la llegada de mayor multipolaridad en el balance de poder mundial, la anarquía (o mejor dicho caos) internacional ha aumentado. Esto no es nada nuevo, y ha ocurrido con anterioridad, pero lo que sí es nuevo es el grado de inestabilidad mundial que tanto cuantitativa como cualitativamente va aumentando.

Las regiones que actualmente experimentan algún grado de conflicto en el mundo han ido aumentando con mayor celeridad durante los últimos años. Lo preocupante es que estos conflictos han venido a involucrar a diferentes potencias internacionales a mayor o menor medida. A parte de los conflictos que la prensa

internacional ha cubierto en mayor medida, como el conflicto en Ucrania y el conflicto en el Medio Oriente, especialmente Irak y Siria, recientemente han sucedido eventos que han provocado que otras regiones del mundo se visualicen con una mayor inestabilidad, es decir más propensas al conflicto, que antes. Estas regiones se podrían resumir en la región del Ártico, que con su descongelamiento está provocando que varias potencias se disputen sus recursos, y en la región del mar de la China Meridional.

Observando las potencias involucradas en los diferentes conflictos mundiales, explícitos y latentes, se puede afirmar que en mayor o menor medida, estos involucran a los mismos actores. Las potencias mundiales involucradas de lleno en todos estos conflictos, se puede aseverar, son:

Estados Unidos, la Unión Europea (Alemania, Francia y Reino Unido, principalmente), Rusia y China. Además de estas potencias mundiales, en cada conflicto están involucradas potencias regionales, como Arabia Saudita e Irán en el Medio Oriente, específicamente en Irak y Siria, Noruega, Dinamarca y Canadá en el Ártico (The Telegraph, 2015), y Japón, Corea del Sur, Corea del Norte, Australia, Filipinas, Malasia, Indonesia, Brunei, Vietnam y Taiwan en el mar de China Meridional, entre otras (Blanchard y Shalal, 2015; Cooper y Perlez, 2015; Hurst, 2015; Panda, 2015; Douglas, 2015; y The Guardian, 2015).

Las dos potencias que actualmente parecen estar en mayor medida enfrentadas parece ser Estados Unidos y la Federación de Rusia. Sin embargo, desde la primer Administración Obama, el perfil mundial de los Estados Unidos se ha visto reducido significativamente, mientras que, por el otro lado, desde que Vladimir Putin volvió a llegar al poder en Rusia, el complejo militar-industrial de su país ha estado cada vez más activo. Actualmente Rusia está participando, de forma directa o indirecta, tanto en el conflicto de Ucrania como en el conflicto en Siria y la lucha contra *Daesh* (el nombre en árabe del Estado Islámico). Pero además, recientemente anunció que estaría construyendo importantes bases militares en el Ártico, así como en las islas del Pacífico que Rusia le quitó a Japón desde el fin de la Segunda Guerra Mundial en 1945, y que por lo cual no pudo ser posible firmar un tratado de paz oficial entre Rusia y Japón después de la guerra (BBC News, 2015; y Stubbs, 2015).

La incógnita que queda por responderse es en cuanto a la capacidad militar rusa es por cuánto tiempo podrá mantener esta política de *halcón*, debido al golpe que está recibiendo en su economía producto de las sanciones económicas de Europa y los Estados Unidos por su participación en el conflicto en Ucrania, así como de la caída de los precios del petróleo a nivel mundial. Asimismo, por cuánto tiempo podrá Rusia mantener este keynesianismo militar para sostener su economía. Lo cierto es que la economía de Rusia está severamente golpeada, pero algunos analistas sugieren que se está reacomodando a las circunstancias (Barnato, 2015; Bush y Zavyalova, 2015; y Rapoza, 2015).

Por otro lado, los Estados Unidos, si bien ha tenido una respuesta poco agresiva, o tímida, ante conflicto en Ucrania y las acciones rusas en el Ártico, así como una política ambivalente y poco acertada en el conflicto contra el *Daesh* y el régimen de Bashar al

Assad en Siria, también ha mostrado más agresividad en el mar de China Meridional. Recientemente un barco *destroyer* de la flota naval estadounidense cruzó el límite de la zona de las 12 millas náuticas que reclama China como su territorio, lo que provocó una fuerte respuesta por parte de China, junto con una advertencia de que acciones similares podrían provocar una guerra (Blanchard y Shalal, 2015; Cooper y Perlez, 2015; Douglas, 2015; Sciutto y Hunt, 2015; y The Guardian, 2015).

Esta zona de las 12 millas náuticas que reclama China como su territorio es polémica ya que otros países también reclaman parte del territorio dentro de esta zona como Japón, Brunei, Malasia, Vietnam, Filipinas y Taiwan. Otro factor que eleva los niveles de tensión es el hecho de que Japón reformó su constitución para permitir la “defensa colectiva”, acabando con el tradicional pacifismo de Nipón desde la posguerra, y permitiendo acciones militares fuera de su propio territorio, incluyendo patrullajes navales en esta zona por la cual tiene disputas territoriales con China (Douglas, 2015; y Panda, 2015). Lo anterior, sumado al hecho de que existe una gran multiplicidad de actores que también están involucrados de una u otra forma en el conflicto, eleva las posibilidades de tensión y conflicto, en un mar por el cual pasa US\$5 trillones de dólares del comercio mundial (Blanchard y Shalal, 2015; Cooper y Perlez, 2015; Douglas, 2015; Hurst, 2015; Panda, 2015 Sciutto y Hunt, 2015; y The Guardian, 2015).

A partir de todo lo anterior se ha querido demostrar la condición de inestabilidad que actualmente se está viviendo en todo el mundo, la cual está involucrando una cantidad de potencias y actores como nunca antes. Con esto no se quiere dar a entender que el mundo se enrumba hacia una gran guerra o algo por el estilo, ya eso dependerá del modo en que las diferentes potencias mundiales y regionales administren sus respectivos conflictos. Lo que sí se quiere afirmar aquí es que la multipolaridad ha traído consigo mayor inestabilidad en el mundo, producto de conflictos latentes que ya existían de previo por la disputa de diferentes tipos de recursos, pero que ahora están elevando su nivel de tensión. La comunidad internacional, especialmente los pueblos y naciones del mundo, deberían preocuparse por informarse y conocer de la realidad de esta condición mundial, y de estos conflictos, con el propósito de ejercer presión sobre sus respectivos Gobiernos para que resuelvan sus conflictos de manera pacífica.

::Observatorio de la Política Internacional

sobre sus respectivos Gobiernos para que resuelvan sus conflictos de manera pacífica.

Fuentes Consultadas

Barnato, K. (2015). *Can Russia's economy really get any worse? May be.* CNBC. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://www.cnbc.com/2015/10/15/rusal-president-worse-to-come-for-russian-economy.html>.

BBC News. (2015). *Russia beefs up Kurlis military base despite Japan tensions.* [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://www.bbc.com/news/world-europe-34604146>.

Blanchar, B. y Shalal, A. (2015). *Angry China shadows U.S. warship near man-made islands.* Reuters. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://www.reuters.com/article/2015/10/28/us-southchinesea-usa-idUSKCN0SK2AC20151028>.

Bush, J. y Zavyalova, K. (2015). *Russian economic slump to persist as oil Price languishes.* Reuters. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://uk.reuters.com/article/2015/10/29/uk-russia-economy-idUKKCN0SN10A20151029>.

Cooper, H. y Perlez, J. (2015). *White House Moves to Reassure Allies With South China Sea Patrol, but Quietly.* The New York Times. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: http://www.nytimes.com/2015/10/28/world/asia/south-china-sea-uss-lassen-spratly-islands.html?_r=1.

Douglas, J. (2015). *How the Rest of Asia Reacted to US Navy Patrol Near China's Man-Made Island.* The Diplomat. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://thediplomat.com/2015/10/how-the-rest-of-asia-reacted-to-us-navy-patrol-near-chinas-man-made-island/>.

Hurst, D. (2015). *Australia-China naval exercises still on despite US patrol in South China Sea.* The

Guardian. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2015/oct/29/australia-china-naval-exercises-still-on-despite-us-patrol-in-south-china-sea>.

Panda, A. (2015). *A First: Japanese and US Navies Hold Exercise in South China Sea.* The Diplomat. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://thediplomat.com/2015/10/a-first-japanese-and-us-navies-hold-exercise-in-south-china-sea/>.

Rapoza, K. (2015). *Putin Says Russian Economy Has Hit Bottom.* Forbes. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://www.forbes.com/sites/kenrapoza/2015/10/14/putin-says-russian-economy-has-hit-bottom/>.

Stubbs, J. *Russia is building a military base on disputed islands seized from Japan during World War II.* Reuters y Business Insider. (2015). [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://www.businessinsider.com/r-russia-says-to-build-military-base-on-contested-kurile-islands-2015-10>.

Sciutto, J. y Hunt, K. (2015). *China says it warned and tracked U.S. warship in South China Sea.* CNN. [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://edition.cnn.com/2015/10/27/asia/us-china-south-china-sea/>.

The Guardian. (2015). *China warns US it could spark war with 'provocative acts' in South China Sea.* [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://www.theguardian.com/world/2015/oct/30/us-and-china-agree-to-cooperate-despite-tensions-over-south-china-sea>.

The Telegraph. (2015). *Russia builds massive Arctic military base.* [en línea] [consultado el 02/11/15]. Disponible en: <http://www.telegraph.co.uk/news/worldnews/europe/russia/11944219/Russia-builds-massive-Arctic-military-base.html>.

Observatorio de la Política Internacional. Un proyecto conjunto de la Escuela de Ciencias Políticas (UCR) y la Escuela de Relaciones Internacionales (UNA)
opi.ucr.ac.cr

CONSEJO EDITORIAL

Sergio I. Moya Mena
Carlos Cascante
Jorge Cáceres P.

Análisis Semanal No. 38, 02 de noviembre de 2015