



Observatorio de la Política Internacional

Escuela de Ciencias Políticas, Universidad de Costa Rica
Escuela de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional

UCR - UNA

ISSN 1659-4029

Octubre
2010

Análisis Político No. 2



Karl Deutsch

Re-visitando a Karl Deutsch desde la Sociedad del Riesgo Global

*el nuevo concepto de seguridad y
la integración regional*

Dr. Willy Soto Acosta

Escuela de Relaciones Internacionales
Universidad Nacional

Palabra clave

Karl Deutsch - Ulrich Beck - Integración Regional - Seguridad - Riesgos - Globalización

Resumen

El trabajo confronta los aportes de dos autores de dos épocas diferentes, Karl Deutsch y Ulrich Beck, en torno al concepto de seguridad y el papel que en ella juegan los procesos de integración regional. El primero, quien escribió en plena Guerra Fría, enfatizaba en los conflictos político-militares entre Estados y se preguntaba acerca de la funcionalidad de los procesos de integración entre países, que concebía como "comunidades de seguridad", como mecanismo para evitar las guerras.

Por su parte Ulrich Beck, autor de la teoría de la Sociedad del Riesgo Global, escribe en el periodo de post-Guerra Fría. Para él el peligro nuclear es real pero no tanto por un ataque directo de un Estado contra otro, sino por un accidente como el de Chernóbil. Para este autor los riesgos -que es lo característico de nuestra época- rebasan lo político-militar y son fundamentalmente de orden ecológico, amenazando la existencia misma de la vida en el planeta Tierra. El concepto de seguridad por lo tanto no es el clásico. En consecuencia, si retomamos la esencia de la definición de Deutsch de los procesos de integración regional como comunidades de seguridad, hoy en día "seguridad" apunta casi que a la "vida cotidiana total presente y futura" de sociedades y agrupaciones de éstas.

Re-visiting Karl Deutsch from the Global Risk Society: The New Concept of Security and The Regional Integration

Key words

Karl Deutsch - Ulrich Beck - Regional Integration - Security - Risks - Globalization

Abstract

This article confronts the contributions of two authors from different periods, Karl Deutsch and Ulrich Beck, regarding the concept of security and the role that the regional integration processes have on it. The first one, who wrote right when the Cold War was taking place, emphasized in the political and military aspects of the conflicts among States, and he asked himself about the usefulness of the regional integration processes among countries which he considered to be "security communities" as a mechanism to avoid wars.

On the other hand, Ulrich Beck, the author of the Global Risk Society, wrote during the post Cold War period. For this author, the nuclear danger is real but not only due to a direct attack from one State into another, but also, and in a greater extend, because of an accident such as the one in Chernobyl. Beck states that the risks -a characteristic aspect of our time- exceed the political and military aspects and they are fundamentally of ecological order, threatening the existence of life itself in planet Earth. Therefore, the concept of security is not the classical one. Consequently, if we take the essence of Deutsch' definition of the regional integration processes as security communities, nowadays the concept of "security" involves almost all everyday life, present and future, of society and groups that belong to it.

Deutsch y la integración como comunidad de seguridad

Uno de lo más importantes trabajos pioneros en el campo de los estudios de integración regional, que tiene la cualidad de presentar una teoría, es el de Karl Deutsch (1912-1992), originalmente aparecido en inglés en 1957, y posteriormente publicado en 1966 en español, bajo el título: "Integración y Formación de Comunidades Políticas. Análisis sociológico de experiencias históricas".

Para Karl Deutsch, la integración entre Estados está íntimamente relacionada con otros dos fenómenos: la seguridad y el sentido de comunidad. En sus palabras:

"Una COMUNIDAD DE SEGURIDAD es un grupo de personas que se han 'integrado'.

Por INTEGRACIÓN queremos significar el logro, dentro de un territorio, de un 'sentido de comunidad' y de instituciones y prácticas lo suficientemente fuertes y extendidas como para asegurar durante un 'largo' tiempo, expectativas firmes de 'cambio pacífico'.

Por SENTIDO DE COMUNIDAD entendemos que los individuos de un grupo creen haber llegado a un acuerdo al menos sobre este punto: que los problemas sociales comunes pueden y deben ser resueltos por procesos de 'cambio pacífico'.

Por CAMBIO PACÍFICO queremos significar la solución de problemas sociales, normalmente por procedimientos institucionalizados, sin recurrir a la coerción física en gran escala" (Deutsch, 1966: 25).

Este autor diferencia dos tipos de integración, la amalgamada y la pluralista. La primera se produce cuando dos o más colectividades territoriales preexistentes se funden en una unidad mayor que las engloba, datándose de un gobierno común con una estructura centralista o, por el contrario, federal. Es el caso de las colonias norteamericanas que conformaron una estructura común (los Estados Unidos de América) o los cantones suizos que se aglutinaron en la Confederación Helvética. En una comunidad de seguridad pluralista, las colectividades participantes conservan su independencia jurídica (caso actual del Mercosur, por ejemplo) (Deutsch, 1966: 26).

En un sentido flexible, la amalgamación y el pluralismo son casos límite de las relaciones que se producen entre colectividades territoriales y Estados.

Quizás el aspecto central en el trabajo de Deutsch es el de la seguridad. Los procesos de integración son enfocados como mecanismos o medios para lograr la seguridad, pero ésta se concibe en términos estrictamente militares: el peligro de guerra entre Estados. No es un azar si iniciando su obra, este autor hace explícita su preocupación:

"¿cómo pueden los hombres aprender a actuar conjuntamente para eliminar la guerra como institución social?" (Deutsch, 1966: 23).

::Re-visitando a Karl Deutsch desde la Sociedad del Riesgo Global

El trabajo de Deutsch es realizado y publicado en plena Guerra Fría: de ahí que conciba los procesos de integración entre Estados como "comunidades de seguridad", tanto capaces de neutralizar el conflicto militar entre sus unidades participantes como de impedir (debido a la sumatoria de fuerzas) un posible ataque de un tercer Estado o país. Respecto al primer elemento, un hecho fundamental que pesaba en la época lo era la constitución de la Comunidad del Carbón y del Acero (CECA) entre Alemania y Francia, que a la postre dará origen a la Unión Europea, en donde esos dos países ponían bajo una autoridad comunitaria esas materias primas como medio para evitar una nueva guerra mundial.

De la seguridad al imperio de los riesgos

Sin lugar a dudas, en la actual era de la Globalización, tanto los Estados como las agrupaciones entre éstos (sea bajo la forma de esquemas orgánicos de integración regional tal como la Unión Europea o bajo la forma de organizaciones más flexibles), así como las sociedades civiles, ONG's y organismos internacionales que operan a escala planetaria, continúan con el criterio de seguridad, aunque ésta ya no es únicamente entendida bajo la forma de seguridad político-militar.

Las amenazas ya no son principalmente militares ni los Estados (o agrupaciones de éstos) tiene el control sobre ellas. En este sentido, consideramos valioso el aporte del sociólogo alemán Ulrich Beck (nacido en 1944) y su "teoría de la sociedad del riesgo global".

Si Deutsch ponía el acento en lograr la seguridad a través de la formación de comunidades (de seguridad) entre Estados, en la Globalización: a) los Estados (actuando aisladamente o en agrupaciones) pierden su capacidad para garantizar la seguridad pues los principales fenómenos y problemas son de carácter global, no nacional o regional; b) los riesgos (en plural) son los que prevalecen, no la seguridad (en el mejor de los casos, los procesos de integración serían comunidades no de seguridad sino comunidades para gestionar y mitigar los riesgos).

Del reino de los Estados característico de la época en que Deutsch escribió, pasamos a otra realidad:

"La globalidad nos recuerda el hecho de que, a partir de ahora, nada de cuanto ocurra en nuestro planeta podrá ser

un suceso localmente delimitado, sino que todos los descubrimientos, victorias y catástrofes afectarán a todo el mundo y que todos debemos reorientar y reorganizar nuestras vidas y quehaceres, así como nuestras organizaciones e instituciones, a lo largo del eje "local-global" (Beck; 1988 a: 28, 30).



La primacía de lo político-militar es remplazada en la "teoría de la sociedad del riesgo global", en el sentido de que ahora las amenazas son fundamentalmente ecológicas, aunque estén condicionadas por motivos políticos (peligro nuclear, actos terroristas), sociales (desigualdad social y miseria que redundan en una sobre-explotación de los recursos naturales), económicos (efectos ambientales -calentamiento global, entre otros- del uso del petróleo; sobre-explotación y contaminación de los suelos producido por el ansia de obtener ganancias crecientes).

Esas amenazas, esos riesgos, no pertenecen a un solo país o región ni a una sola clase social, sino que son globales, planetarias:

"los riesgos de la modernización poseen una tendencia inmanente a la globalización. A la producción industrial le acompaña un universalismo de los peligros, independiente de los lugares de su producción: las cadenas de alimentos conectan en la práctica a todos los habitantes de la Tierra. Atraviesan las fronteras. El contenido en ácidos del aire no ataca sólo a las esculturas y a los tesoros artísticos, sino que ha disuelto ya desde hace tiempo las barreras aduaneras modernas. También en Canadá los lagos tienen mucho ácido, también en las cumbres de Escandinavia se mueren los bosques" (Beck, 1988 b: 42).

::Re-visitando a Karl Deutsch desde la Sociedad del Riesgo Global

Es decir, si hay algo global y globalizador es el riesgo, no respeta fronteras, es universal por excelencia, no es patrimonio de un lugar sino del planeta.

En la era de la globalización, los riesgos se auto-reproducen, en el sentido de que un riesgo en una dimensión genera otro riesgo en otro plano:

"La producción de riesgos de la modernización sigue el giro del bumerang. La agricultura intensiva industrial subvencionada con millardos hace crecer dramáticamente el contenido de plomo en la leche materna y en los niños no sólo en las ciudades lejanas. También socava de muchas maneras la base natural de la producción agrícola: desciende la fertilidad de los campos, desaparecen animales y plantas necesarios para la vida, crece el peligro de la erosión del suelo" (Beck, 1988 b: 43-44).

En su caso extremo, esta retroalimentación entre daños puede engendrar una "espiral de la destrucción":

"Los daños ecológicos (por ejemplo, las inundaciones en Bangladesh) pueden desencadenar movimientos migratorios en masa, que pueden desembocar a su vez en conflictos bélicos. También otros Estados beligerantes amenazados por la derrota podrían recurrir, 'en última instancia', a la destrucción de plantas atómicas y químicas propias y ajenas para amenazar a las regiones fronterizas y a las grandes ciudades con la destrucción atómica" (Beck, 1988 a: 69).

Para Beck llegamos a una sociedad global no como producto de una sumatoria de procesos de integración regionales sino por un sentimiento generalizado no de seguridad sino de miedo a los riesgos. Esos riesgos y los miedos que producen, "unifican" a la humanidad, constituyéndose una "sociedad global". Esta sociedad global se constituye, primero porque los daños ambientales afectan a la totalidad del planeta, y segundo, porque hay una toma de consciencia mundial de que esos daños pueden acabar con el planeta (el miedo al "fin del mundo") y que hay que hacer algo al respecto.

Pero "sociedad mundial" o sociedad global no significa sociedad integrada:

"La sociedad mundial no es, pues, ninguna megasociedad nacional que contenga -y resuelva en sí- todas las sociedades nacionales, sino un horizonte mundial caracterizado por la multiplicidad y la ausencia de integrabilidad, y que sólo se abre cuando se produce y conserva en actividad y comunicación" (Beck, 1988 a: 31).

"En la expresión 'sociedad mundial', 'mundial' significa según esto diferencia, pluralidad, y 'sociedad' significa estado de no-integración, de manera tal que la sociedad mundial se puede comprender como una pluralidad sin unidad" (Beck, 1988 a: 29).

A manera de conclusión: nuevas soberanías, nuevos tipos de integración

En Deutsch la soberanía gira en torno al control de un territorio: en las comunidades de seguridad amalgamadas hay un "nuevo" territorio producto de la sumatoria de espacios que adoptan un gobierno común federal o centralista. En las comunidades de seguridad pluralista, los Estados, conservando sus soberanías, coordinan entre sí para mantener sus seguridades ante terceros. En ambos casos hay un "sentido de comunidad", de pertenencia a una única "casa" o a un mismo "barrio". Hay un peligro latente, principalmente político-militar: no lograr conservar esa "casa" o "barrio" y/o la invasión por parte de otros Estados.

Lograr conservar la "casa" o el "vecindario", en Beck, ya no es tan importante pues, quizás sin quererlo, nos hemos ido constituyendo en una sociedad global, no integrada en el sentido de Deutsch, no integrada en el sentido "positivo": producto de un esfuerzo consciente y deliberado de tener instituciones, proyectos, valores y metas comunes. Nos hemos "integrado" en sentido negativo: lo que nos "unifica" son peligros y miedos comunes, que rebasan con creces la tradicional amenaza territorial.

En tiempos de estabilidad, de orden, de previsión, cuando se podía pronosticar las cosas, cuando se sabía con relativa certitud lo que iba a pasar, el Estado



::Re-visitando a Karl Deutsch desde la Sociedad del Riesgo Global

(y las agrupaciones de éstos bajo la forma de comunidades de seguridad pluralistas), eran buenos refugios.

En la "sociedad del riesgo" los Estados e incluso las comunidades de seguridad pluralistas (principalmente en su versión clásica, es decir, centradas en lo político-militar) muestran severas limitaciones pues las amenazas son globales y van más allá de lo político-militar (terrorismo, escasez de alimentos, sequías, inundaciones, calentamiento global, migraciones, peligro nuclear, pandemias) y los Estados y "sus" sociedades civiles necesitan, para sobrevivir, entremezclarse con otros Estados y actores transnacionales para hacerles frente mediante estrategias regionales y multi-nacionales. Las decisiones sobre aspectos o fenómenos que determinarán su permanencia o extinción tienen que tomarse/negociarse con otros Estados y actores: la "soberanía" ya no es local/nacional sino que opera a múltiples niveles, en donde lo "interno" es tan solo uno de ellos, y además, ya no está basada únicamente en lo político-militar.

Si antes para los Estados y las comunidades de seguridad pluralistas la soberanía era querer ser una isla, ahora soberanía comienza a ser la capacidad de tomar decisiones "internas" en conjunto con entes "externos".

Soberanía se vuelve también la capacidad de un país o de una comunidad de seguridad de poder participar en las decisiones "internas" de otros Estados y entes regionales, en donde interactúa una pluralidad de actores gubernamentales y no-gubernamentales, nacionales, "comunitarios" y globales.

El sueño de los "federalistas" tanto en su versión de comunidad de seguridad amalgamada (las trece colonias norteamericanas dando origen a una nueva unidad con gobierno único: los Estados Unidos de América) o en su versión de comunidad de seguridad pluralista (países, incluso con profundas heridas causadas por guerras entre ellos mismos, dando cabida a una nueva "unidad", a una "casa común", pero conservando su individualidad-identidad: la Unión Europea), ese sueño ha sido impactado por el surgimiento de la sociedad global, no integrada en el sentido de los federalistas o unionistas.

Lo más esperanzador es que, entre el ideal federalista-integracionista de construir espacios supranacionales racionalmente planificados y la emergencia de espacios transnacionales/globales producto de las fuerzas del mercado y de las tecnologías de la comunicación y de la información, hay un amplio margen para actuar y construir.

Bibliografía:

- Beck, Ulrich (1988 a). *¿Qué es la globalización? Falacias del globalismo, respuestas a la globalización*. España: Paidós.
- Beck, Ulrich (1988 b). *La sociedad del riesgo*. España: Paidós.
- Beck, Ulrich (2000) "*Retorno a la teoría de la 'sociedad del riesgo'*", en: Estudios. Boletín de la A.G.E., N. 30.
- Beck, Ulrich (2004). *Poder y contra poder en la era global. La nueva economía política mundial*. España: Paidós.
- Deutsch, Karl et al. (1966). *Integración y Formación de Comunidades Políticas*. Análisis sociológico de experiencias históricas. Argentina: INTAL-BID.
- Soto, Willy (2009). "*Repensar la soberanía: Costa Rica en su hábitat centroamericano*". En: Boletín del Observatorio de la Política Exterior, Año 2, Número 12. Costa Rica: Universidad Nacional y Universidad de Costa Rica.
- Soto, Willy (2010). "*Saliendo (poco a poco) del autismo y adentrándonos en la sociedad global: ¿Cuál política (¿exterior?) debe tener Costa Rica en materia de integración centroamericana?*". En: Primer Ideario Costarricense del Siglo XXI. Costa Rica: Programa de Publicaciones e Impresiones de la Universidad Nacional.
- Soto, Willy (2010). "*Integración Regional: Desafíos para Costa Rica en el marco de las negociaciones con la Unión Europea*". Ponencia presentada en: V Jornadas de Investigación. Costa Rica: Universidad Nacional.
- Soto, Willy (2010). "*Efectos transnacionales del cambio climático*". Ponencia presentada en: II Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales. México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.
- Soto, Willy (2010). "*Costa Rica: aislándose y participando en la integración centroamericana. Del Acuerdo de Asociación con la Unión Europea a los tratados de libre comercio con China y Singapur*". Ponencia presentada en: II Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales. México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

Análisis Político No. 2 - Observatorio de la Política Internacional. Un proyecto conjunto de las Escuelas de Ciencias Políticas (UCR) y Relaciones Internacionales (UNA)

Escuela de Ciencias Políticas UCR

Sergio I. Moya Mena -Daniel Matul Romero
Adrián Pignataro L. - Patricia Rivero
Oscar Jiménez Alvarado -Alejandro Morales

Escuela de Relaciones Internacionales UNA

Max Saurez -Jorge Cáceres P
Luis Diego Segura - Karen Chacón
Yéssika Sánchez Madrigal - María Fernanda Morales