



**Observatorio de la
Política Internacional**

Sergio Iván Moya Mena



REDES DE PODER Y ACCESO A LA VERDAD EN VIOLACIONES DE DERECHOS HUMANOS:

Un análisis comparado entre el caso Epstein
y el conflicto en Gaza (2023–2025)

WORKING PAPER N°9

12 de agosto de 2026

***Brithany Cordero Sánchez
Daniela Montiel***

Redes de poder y acceso a la verdad en violaciones de derechos humanos: un análisis comparado entre el caso Epstein y el conflicto en Gaza (2023–2025)

Brithany Cordero Sánchez, Daniela Montiel

Resumen

El presente artículo analiza cómo las redes de poder político, económico e institucional influyen y condicionan el acceso a la verdad en contextos de violaciones graves a los derechos humanos. A través de un enfoque cualitativo basado en el Análisis Crítico del Discurso (ACD), la investigación compara dos casos contemporáneos altamente mediáticos: las redes de élite y la opacidad institucional en el caso de Jeffrey Epstein, y las disputas geopolíticas y militares en el conflicto de Gaza (2023-2025). Articulando aportes de la teoría de las élites, la teoría crítica del poder y el constructivismo, se examina el tratamiento periodístico de cuatro medios de comunicación internacionales representativos (Hindustan Times y The New Yorker para el primer caso; BBC y Al Jazeera para el segundo). Los resultados evidencian que los medios de corte hegemónico tienden a emplear marcos procedimentales e institucionales que despolitizan la violencia, neutralizan responsabilidades y legitiman el statu quo. En contraste, las narrativas contrahegemónicas problematizan activamente la opacidad estructural, otorgan centralidad a las víctimas y cuestionan el monopolio informativo. El estudio concluye que el derecho a la verdad y la rendición de cuentas operan bajo un "efecto Rashomon", configurándose no como reflejos neutrales u objetivos de los hechos, sino como "regímenes de verdad" en constante disputa, mediados inexorablemente por las capacidades materiales, diplomáticas y comunicacionales de los actores que los enuncian.

Palabras clave: Derecho a la verdad, violaciones de derechos humanos, Análisis Crítico del Discurso, teoría crítica del poder, caso Epstein, conflicto en Gaza.

Abstract

This article analyzes how political, economic, and institutional power networks influence and condition access to the truth in contexts of severe human rights violations. Through a qualitative approach based on Critical Discourse Analysis (CDA), the research compares two highly mediatized contemporary cases: elite networks and institutional opacity in the Jeffrey Epstein case, and geopolitical and military disputes in the Gaza conflict (2023-2025). By articulating contributions from elite theory, the critical theory of power, and constructivism, the study examines the journalistic coverage of four representative international media outlets (Hindustan Times and The New Yorker for the first case; BBC and Al Jazeera for the second). The results show that hegemonic media tend to use procedural and institutional frames that depoliticize violence, neutralize responsibilities, and legitimize the status quo. In contrast, counter-hegemonic narratives actively problematize structural opacity, give centrality to the victims, and challenge the information monopoly. The study concludes that the right to truth and accountability operate under a "Rashomon effect," taking shape not as neutral or objective reflections of facts, but as "truth regimes" in constant dispute, inexorably

mediated by the material, diplomatic, and communicational capacities of the actors who articulate them.

Keywords: Right to truth, human rights violations, Critical Discourse Analysis, critical theory of power, Epstein case, Gaza conflict.

Introducción

El derecho a la verdad se ha consolidado progresivamente como un principio central del derecho internacional de los derechos humanos, particularmente en contextos de violaciones graves como crímenes de guerra, desapariciones forzadas y crímenes de lesa humanidad. Este derecho implica no solo el acceso de las víctimas y sus familias a información sobre los hechos ocurridos, sino también la obligación de los Estados de investigar, esclarecer y garantizar la preservación de la memoria histórica de dichas violaciones.¹ En este sentido, el derecho a la verdad se vincula estrechamente con los principios de rendición de cuentas, reparación y garantías de no repetición, que constituyen pilares fundamentales de los procesos de justicia transicional y del sistema internacional de protección de los derechos humanos.

Sin embargo, la materialización de este derecho suele enfrentarse a dinámicas complejas de poder político, económico e institucional que pueden obstaculizar el acceso a la información, fragmentar responsabilidades o producir narrativas oficiales que limitan el esclarecimiento de los hechos. Como señalan diversos estudios sobre justicia transicional, los procesos de verdad no se desarrollan en contextos políticamente neutrales, sino en escenarios donde élites políticas, redes institucionales y actores económicos influyen activamente en la producción, control o disputa de la verdad pública.² Estas tensiones evidencian que el acceso a la verdad no depende únicamente de marcos normativos internacionales, sino también de configuraciones de poder que condicionan la capacidad de las instituciones para investigar y revelar información sobre violaciones graves de derechos humanos.

Este trabajo examina estas dinámicas a partir de una comparación entre dos casos contemporáneos que han generado amplios debates sobre transparencia, rendición de cuentas y control de la información: el caso de los Archivos de Epstein, caracterizado por controversias en torno a acuerdos judiciales y posibles redes de poder político y económico, y el conflicto en Gaza entre 2023 y 2025, marcado por disputas jurídicas y políticas sobre la calificación de los hechos como crímenes internacionales. Aunque estos casos se desarrollan en contextos políticos e institucionales profundamente distintos, ambos han sido bastante mediáticos a nivel internacional y revelan controversias significativas en torno al acceso a la verdad, la producción de narrativas oficiales y las limitaciones institucionales para garantizar procesos efectivos de rendición de cuentas.

¹ Hayner, Priscilla B. *Unspeakable Truths: Transitional Justice and the Challenge of Truth Commissions*. 2nd ed. New York: Routledge, 2011. [link](#)

² United Nations Human Rights Council, *Report of the Office of the High Commissioner for Human Rights on the Right to the Truth*, A/HRC/5/7 (2007); Inter-American Court of Human Rights, *Velásquez Rodríguez v. Honduras*, Judgment of July 29, 1988. [link](#)

A partir de este análisis de contenido, a través de noticias en distintos medios internacionales y el análisis de su abordaje discursivo el presente trabajo busca responder a la siguiente pregunta de investigación: ¿cómo influyen las redes de poder político, económico e institucional en el acceso a la verdad en casos de violaciones graves de derechos humanos? Este trabajo sostiene que las redes de poder político, económico e institucional no solo limitan el acceso a la verdad mediante la restricción del flujo de información, sino que también inciden activamente en la construcción de narrativas oficiales, moldeando los procesos de rendición de cuentas y generando formas diferenciadas de visibilización y ocultamiento de las violaciones de derechos humanos.

Para abordar esta cuestión, el estudio se apoya en un enfoque que combina aportes de la teoría de élites, la teoría crítica del poder y el constructivismo, con el objetivo de analizar cómo las estructuras de poder y las disputas narrativas pueden condicionar los procesos institucionales destinados a esclarecer violaciones graves de derechos humanos.

Marco Teórico

Para el análisis del acceso a la verdad en contextos de violaciones a los derechos humanos es necesario una aproximación que trascienda el plano normativo de derecho internacional y permita examinar las relaciones de poder que coincidan tanto la producción de información como su interpretación pública. Es por ello que el presente trabajo articula aportes teóricos con el fin de comprender el acceso a la verdad como un proceso atravesado por dinámicas políticas, institucionales y discursivas.

Desde la *teoría de las élites* se reconoce que el poder se centra en grupos reducidos, los cuales poseen la capacidad de influir de manera decisiva en los procesos políticos, económicos e institucionales, donde no solo se controlan recursos materiales, sino también inciden en la toma de decisiones y en la configuración de los marcos institucionales que regulan el acceso a la información.³

C. Wright Mills sostiene que las élites operan a través de redes interconectadas que vinculan el poder político, económico y militar, lo que les permite ejercer una influencia estructural sobre los resultados institucionales.⁴ En esta línea, Domhoff argumenta que estas redes de poder influyen en la producción y circulación de información, afectando la transparencia institucional y limitando el acceso a la verdad.⁵ Este enfoque permite identificar cómo ciertos actores con poder estructural pueden incidir en la restricción de información, encubrimiento de responsabilidad y nubla la transparencia en los procesos de rendición de cuentas.

³ John Higley y Michael Burton, *Elite Foundations of Liberal Democracy* (Lanham: Rowman & Littlefield, 2006). <https://archive.org/details/elitefoundations0054higl/mode/1up?ui=embed&wrapper=false>

⁴ C. Wright Mills, *The Power Elite* (New York: Oxford University Press, 1956). <https://www.marxists.org/subject/humanism/mills-c-wright/power-elite.htm>

⁵ G. William Domhoff, *Who Rules America?* (New York: McGraw-Hill, 2013). <https://ia802807.us.archive.org/29/items/pdfv-kk5SUEa8GvEgy3B/Who%20Rules%20America%20Power.%20Politics%20and%20Social%20Change.pdf>

Por otro lado, la *teoría crítica del poder* ampliar la investigación ya que concibe que el poder no es únicamente como un recurso concentrado en actores específico, sino que va más allá y es una relación que se manifiesta de forma estructural y discursiva, por ende el poder no se ejerce sólo de forma visible e invisible configurando las condiciones bajo las cuales se produce y legitima el conocimiento. Como plantea Foucault, el poder y el conocimiento están intrínsecamente vinculados, por ello, quienes controlan los mecanismos de producción de conocimiento influyen en la definición de lo que se consideren verdadero.⁶ Dentro de la misma línea, Steven Lukes identifica dimensiones del poder que operan de manera indirecta, moldeando percepciones, agendas y marcos interpretativos sin necesidad de coerción explícita.⁷

En las relaciones internacionales, Barnett y Duvall exponen que el poder adopta formas estructurales y productivas que afectan las capacidades de los actores para actuar y definir la realidad social.⁸ Desde esta perspectiva, el acceso a la verdad no depende únicamente de la existencia de normas jurídicas, sino de las relaciones de poder que condicionan su implementación y efectividad.

Ahora bien, el *constructivismo* por su parte, destaca que la realidad social construida a través de procesos intersubjetivos, donde las ideas normas y discursos desempeñan un papel central, aquí la verdad no se representa como un elemento puramente objetivo, sino como el resultado de disputas interpretativas entre actores.⁹ Went, sostiene que las estructuras sociales se configuran a partir de ideas compartidas lo que implica que las interpretaciones están mediadas por marcos normativos y discursivos¹⁰ Esto respalda que el acceso a la verdad se encuentra condicionado por la capacidad de los actores para imponer narrativas dominantes; influir en la opinión pública y después legitimar determinadas interpretaciones sobre los hechos.

Por último, el derecho a la verdad y justicia transicional se ha consolidado como principio fundamental del derecho internacional de los derechos humanos (DDHH), principalmente en los contextos donde hayan violaciones graves –como desapariciones forzadas o crímenes de guerra– entonces, este derecho implica la obligación de los Estados de investigar, explicar y garantizar el acceso de la información transparente sobre los hechos.¹¹

⁶ Michel Foucault, *Power/Knowledge* (New York: Pantheon, 1980)

https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault_Michel_Power_Knowledge_Selected_Interviews_and_Other_Writings_1972-1977.pdf

⁷ Lukes, *Power: A Radical View*

<https://voidnetwork.gr/wp-content/uploads/2016/09/Power-A-Radical-View-Steven-Lukes.pdf>

⁸ Michael Barnett and Raymond Duvall, "Power in International Politics," *International Organization* 59, no. 1 (2005): 39–75.

<https://www.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/F5F3C74D30A12A5C4CC9B4EFEA152967/S0020818305050010a.pdf/div-class-title-power-in-international-politics-div.pdf>

⁹ Emanuel Adler, "Seizing the Middle Ground," *European Journal of International Relations* 3, no. 3 (1997): 319–363. <https://rochelleterman.com/ir/sites/default/files/adler%201997.pdf>

¹⁰ Alexander Wendt, *Social Theory of International Politics* (Cambridge: Cambridge University Press, 1999) <https://www.guillaumenicaise.com/wp-content/uploads/2013/10/Wendt-Social-Theory-of-International-Politics.pdf>

¹¹ Martha Finnemore and Kathryn Sikkink, "International Norm Dynamics," *International Organization* 52, no. 4 (1998): 887–917. <https://library.fes.de/libalt/journals/swetsfulltext/5333873.pdf>

En el marco de la justicia transicional, el acceso a la verdad constituye un elemento central para la rendición de cuentas, la reparación de las víctimas y la construcción de memoria histórica.¹² Sin embargo, su implementación suele enfrentarse a limitaciones derivadas de dinámicas de poder político e institucional que pueden obstaculizar los procesos de investigación y esclarecimiento.

En conjunto estas teorías permiten comprender el acceso a la verdad como un proceso multidimensional donde interactúan estructuras de poder, capacidades institucionales y disputas discursivas. Simultáneamente permiten identificar los actores con capacidad de influencia y revelar los mecanismos estructurales que condicionan la producción de conocimiento y las herramientas para analizar la construcción y disputas narrativas.

De este modo, el acceso a la verdad no se entiende únicamente como un problema jurídico, sino como un proceso atravesado por relaciones de poder que influyen tanto en la disponibilidad de información como en su interpretación pública. Este marco permite analizar cómo las redes internacionales de poder político, económico e institucional inciden en los procesos de rendición de cuentas en contextos de violaciones graves de derechos humanos.

Metodología

El presente estudio adopta un enfoque cualitativo comparado basado principalmente en la técnica de análisis crítico del discurso (ACD), con el objetivo de examinar cómo distintos medios de comunicación construyen narrativas sobre violaciones graves de derechos humanos y cómo dichas narrativas pueden contribuir a formas de visibilización, legitimación u ocultamiento de los hechos.¹³ En este sentido, el discurso no se entiende únicamente como un medio de transmisión de información, sino como un espacio donde se producen y disputan significados, relaciones de poder e interpretaciones sobre la realidad social.¹⁴

El enfoque cualitativo resulta particularmente pertinente para esta investigación debido a que permite analizar fenómenos complejos vinculados con relaciones de poder, producción discursiva y construcción de significados sociales, aspectos que difícilmente pueden reducirse a variables cuantificables.¹⁵ A diferencia de aproximaciones orientadas a medir frecuencia de contenido, el análisis cualitativo posibilita examinar cómo determinados discursos producen interpretaciones específicas sobre los hechos, legitiman ciertas posiciones políticas o institucionales y condicionan las formas en que el acceso a la verdad es comprendido en el espacio público.

¹² United Nations, Right to the Truth (OHCHR, 2006). <https://digitallibrary.un.org/record/567521?ln=en&v=pdf>

¹³ Norman Fairclough, Language and Power, 3rd ed. (London: Routledge, 2015). https://www.researchgate.net/profile/Norman-Fairclough/publication/49551220_Language_and_Power/links/54db76260cf233119bc62bc2/Language-and-Power.pdf

¹⁴ Michel Foucault, Power/Knowledge (New York: Pantheon, 1980) https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault_Michel_Power_Knowledge_Selected_Interviews_and_Other_Writings_1972-1977.pdf

¹⁵ Alan Bryman, Social Research Methods, 5th ed. (Oxford: Oxford University Press, 2016). <https://ktpu.kpi.ua/wp-content/uploads/2014/02/social-research-methods-alan-bryman.pdf>

El análisis se centra en noticias relacionadas con el caso de Jeffrey Epstein y el conflicto en Gaza entre 2023 y 2025, considerando ambos casos como escenarios donde existen disputas en torno al acceso a la verdad, la producción de información y la influencia de redes de poder político, económico e institucional. La investigación parte de la premisa de que los medios de comunicación constituyen actores relevantes en la construcción de la realidad social, ya que no solo difunden acontecimientos, sino que también producen marcos interpretativos que inciden en la percepción pública de los hechos y en la legitimación de determinadas narrativas políticas e institucionales.¹⁶

Desde esta perspectiva, el análisis crítico del discurso permite estudiar la relación entre lenguaje y poder, partiendo de la idea de que los discursos no son neutrales, sino que reflejan y reproducen estructuras sociales, políticas e ideológicas.¹⁷ El ACD resulta especialmente útil para investigaciones sobre derechos humanos y conflictos políticos debido a que permite identificar cómo determinadas narrativas pueden normalizar formas de violencia, invisibilizar actores responsables o legitimar versiones oficiales de los acontecimientos.¹⁸ En este sentido, el estudio no busca únicamente identificar diferencias entre noticias, sino examinar cómo las elecciones lingüísticas, los encuadres narrativos y las omisiones discursivas contribuyen a construir determinadas interpretaciones sobre las violaciones de derechos humanos analizadas.

Para la selección del corpus periodístico se emplea un muestreo intencional por criterios, técnica ampliamente utilizada en investigación cualitativa para identificar documentos relevantes según objetivos analíticos específicos.¹⁹ Esta estrategia permite seleccionar casos particularmente útiles para examinar fenómenos complejos y compararlos a partir de variables previamente definidas. En este estudio, las noticias serán seleccionadas a partir de los siguientes criterios:

- pertenecer a medios de comunicación internacionales de alta circulación o amplia influencia contemporánea;
- abordar directamente acontecimientos vinculados a los casos analizados;
- evidenciar diferencias en el tratamiento discursivo de los hechos;
- presentar narrativas que permitan identificar mecanismos de legitimación, neutralización, omisión o construcción diferenciada de responsabilidades.

A partir de estos criterios se seleccionarán dos noticias por cada temática, con el propósito de comparar cómo distintos medios construyen discursivamente los acontecimientos y cómo estas construcciones inciden en la percepción pública de las

¹⁶ Teun A. van Dijk, *Discourse and Power* (New York: Palgrave Macmillan, 2008). https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

¹⁷ Norman Fairclough, *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*, 2nd ed. (London: Routledge, 2013).

¹⁸ Teun A. van Dijk, "Principles of Critical Discourse Analysis," *Discourse & Society* 4, no. 2 (1993): 249–283. https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

¹⁹ John W. Creswell y Cheryl N. Poth, *Qualitative Inquiry and Research Design: Choosing Among Five Approaches*, 4th ed. (Los Angeles: SAGE, 2018). <https://revistapsicologia.org/public/formato/cuali2.pdf>

violaciones de derechos humanos y del acceso a la verdad. Más que identificar únicamente diferencias de contenido, el estudio busca analizar las formas en que determinadas elecciones lingüísticas, marcos interpretativos, omisiones y estructuras narrativas contribuyen a producir versiones diferenciadas de la realidad social y política.²⁰

El corpus de análisis estará compuesto por cuatro noticias periodísticas seleccionadas a partir de criterios analíticos específicos. La delimitación reducida del corpus responde a la naturaleza interpretativa del análisis crítico del discurso, el cual privilegia la profundidad analítica sobre la amplitud cuantitativa.²¹ De este modo, el estudio prioriza un examen detallado de las estructuras discursivas presentes en cada texto, permitiendo identificar patrones narrativos, estrategias de legitimación y formas diferenciadas de representación de los hechos.

Asimismo, la selección de noticias pertenecientes a medios de comunicación internacionales de alta circulación responde al interés de analizar discursos con amplia capacidad de incidencia en la opinión pública contemporánea y en la construcción de narrativas globales sobre derechos humanos, transparencia institucional y rendición de cuentas.

Para el análisis discursivo se utilizarán categorías orientadas a examinar tanto los elementos explícitos del discurso como sus dimensiones implícitas. Entre estas categorías destacan:

- lexicalización, entendida como las elecciones lingüísticas utilizadas para nombrar actores, hechos y responsabilidades;
- construcción de agencia, enfocada en identificar quién aparece como actor responsable de las acciones descritas;
- omisiones discursivas, referidas a información, contexto o actores ausentes dentro de la narrativa;
- jerarquización narrativa, relacionada con la organización y priorización de determinados elementos dentro de la noticia;
- mecanismos de legitimación, mediante los cuales ciertas acciones o interpretaciones son justificadas, normalizadas o despolitizadas.²²

Estas categorías permitirán examinar cómo distintos medios construyen versiones diferenciadas de la realidad y cómo determinadas estructuras discursivas pueden contribuir al ocultamiento parcial, neutralización o blanqueamiento de violaciones graves de derechos

²⁰ Ruth Wodak y Michael Meyer, *Methods of Critical Discourse Studies*, 3rd ed. (London: SAGE, 2016).

https://www.researchgate.net/publication/284725923_Methods_of_Critical_Discourse_Studies_3rd_edition

²¹ Ruth Wodak y Michael Meyer, *Methods of Critical Discourse Studies*, 3rd ed. (London: SAGE, 2016).

https://www.researchgate.net/publication/284725923_Methods_of_Critical_Discourse_Studies_3rd_edition

²² Theo van Leeuwen, *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis* (Oxford: Oxford University Press, 2008).

https://www.researchgate.net/publication/389418997_DISCOURSE_AND_PRACTICE_NEW_TOOLS_FOR_CRITICAL_DISCOURSE_ANALYSIS

humanos, particularmente cuando intervienen actores con capacidad de influencia política, económica o institucional.

Redes de poder y opacidad institucional: el acceso a la verdad en el caso de los Archivos de Epstein

El caso de los Archivos de Epstein constituye uno de los episodios más controversiales en torno a la rendición de cuentas por violaciones graves de derechos humanos en contextos donde convergen actores con alto poder político y económico. Jeffrey Epstein fue un financista estadounidense que amasó una considerable fortuna cuyo origen nunca fue del todo esclarecido, y que a lo largo de décadas construyó una extensa red de vínculos con figuras de alto perfil en los ámbitos político, empresarial, académico y del entretenimiento a nivel global.

Fue investigado y procesado por delitos vinculados a la explotación y abuso sexual de menores, crímenes que habría cometido de manera sistemática y en los que, según múltiples testimonios e investigaciones, habrían participado o estado al tanto otras personas de su entorno. Este entramado de relaciones con actores influyentes generó cuestionamientos sostenidos sobre la actuación de las instituciones encargadas de investigar y sancionar estos hechos, especialmente tras su muerte en prisión en 2019, oficialmente clasificada como suicidio, aunque rodeada de circunstancias que alimentaron dudas públicas sobre su veracidad.²³

Aunque el caso Epstein suele abordarse mediáticamente como un escándalo criminal y político, también puede analizarse desde una perspectiva de derechos humanos debido a las denuncias de explotación sexual sistemática, las asimetrías de poder involucradas y las dificultades enfrentadas por las víctimas para acceder a procesos efectivos de justicia y esclarecimiento. Desde esta perspectiva, el caso plantea interrogantes relevantes sobre transparencia institucional, rendición de cuentas y acceso a la verdad en contextos donde intervienen actores con alto poder estructural.²⁴

Más allá de la visión individual, el caso adquirió relevancia internacional debido a las interrogantes que surgieron en torno a la transparencia de los procesos judiciales, principalmente a raíz de acuerdos previos que limitaron el alcance de las investigaciones y restringieron la posibilidad de identificar a otros posibles involucrados.²⁵

Uno de los elementos más controvertidos del caso fue el acuerdo de no procesamiento alcanzado en 2008 entre Epstein y fiscales federales en Florida, el cual le permitió evitar

²³ Julie K. Brown, *Perversion of Justice: The Jeffrey Epstein Story* (New York: Harper, 2021).

<https://dokumen.pub/perversion-of-justice-the-jeffrey-epstein-story-000838875x-9780008388751.html>

²⁴ Cassell, P. G., Peck, J., & Edwards, B. (2021). Circumventing the Crime Victims' Rights Act: A Critical Analysis of the Eleventh Circuit's Decision Upholding Jeffrey Epstein's Secret Non-Prosecution Agreement. *Michigan State Law Review*. <https://dc.law.utah.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1237&context=scholarship>

²⁵ United States Department of Justice, Report of the Investigation into the Federal Bureau of Investigation's Handling of Allegations of Sexual Abuse by Jeffrey Epstein (Washington, DC: DOJ, 2023). <https://www.justice.gov/opa/media/1407001/dl?inline>

cargos federales más severos a cambio de declararse culpable de delitos menores. Este acuerdo fue ampliamente cuestionado debido a que restringió el alcance de las investigaciones, limitó la posibilidad de identificar a otros posibles involucrados y fue negociado sin la participación adecuada de las víctimas, generando fuertes críticas sobre privilegio institucional y desigualdad en el acceso a la justicia.

Este caso trasciende el ámbito estrictamente nacional y se inserta en debates más amplios sobre el acceso a la verdad en contextos de violaciones graves de derechos humanos. La limitada disponibilidad de información completa sobre los hechos, así como las dificultades para esclarecer la totalidad de las responsabilidades, han puesto en evidencia las restricciones que pueden enfrentar las instituciones cuando operan en entornos donde confluyen intereses políticos, económicos e institucionales de alto nivel.

Añadido a esto también se ha generado una intensa atención mediática y pública, caracterizada por la circulación de múltiples narrativas en torno a la extensión de las redes de poder involucradas y al alcance de las responsabilidades, esto ha contribuido a complejizar aún más el acceso a la verdad, ya que evidencia que la comprensión de los hechos no depende únicamente de los procesos judiciales, sino que también las disputas discursivas que se desarrollaran en el espacio público.

Estas tensiones también se reflejan en el tratamiento mediático del caso, donde distintos medios construyen narrativas diferenciadas sobre las responsabilidades institucionales, el rol de las élites y el alcance de los mecanismos de impunidad. Por ello, el análisis discursivo resulta relevante para comprender cómo determinadas versiones de la verdad son legitimadas, cuestionadas o invisibilizadas dentro del espacio público internacional.²⁶

Los Archivos de Epstein ponen en evidencia la existencia de redes de poder que trascienden el ámbito individual y se articulan a partir de vínculos entre actores políticos, económicos e institucionales. Estas redes no solo reflejan la concentración de recursos y capital social, sino también la capacidad de ciertos actores para acceder a espacios de influencia que pueden incidir en procesos institucionales clave.²⁷

Desde la perspectiva de la teoría de élites, este tipo de configuraciones responde a la existencia de grupos reducidos que concentran poder estructural y que, a través de sus interconexiones, pueden influir en la toma de decisiones políticas y judiciales.²⁸ En el caso Epstein, la amplitud de sus relaciones con figuras influyentes en distintos ámbitos sugiere la presencia de una red que facilitaba el acceso a círculos de alto nivel, lo que plantea

²⁶ Fairclough, N. (2015). *Language and Power* (3rd ed.). Routledge. https://www.researchgate.net/profile/Norman-Fairclough/publication/49551220_Language_and_Power/links/54db76260cf233119bc62bc2/Language-and-Power.pdf

²⁷ Mills, C. W. (1956). *The Power Elite*. Oxford University Press. <https://www.marxists.org/subject/humanism/mills-c-wright/power-elite.htm>

²⁸ Best, H., & Higley, J. (Eds.). (2018). *The Palgrave Handbook of Political Elites*. Palgrave Macmillan. <http://ndl.ethernet.edu.et/bitstream/123456789/62125/1/350.pdf.pdf>

interrogantes sobre la posible incidencia de estas conexiones en la gestión de los procesos investigativos

Asimismo, estas redes pueden entenderse como espacios donde se articulan intereses compartidos que trascienden fronteras institucionales, permitiendo la convergencia de actores con capacidad de influencia en múltiples niveles. En este sentido, Domhoff señala que las élites no operan de manera aislada, sino a través de estructuras organizadas que les permiten incidir en la formulación de políticas y en la producción de información relevante. Aplicado al caso analizado, esta perspectiva permite examinar cómo la proximidad a círculos de poder puede generar condiciones que dificultan la plena transparencia en los procesos de rendición de cuentas.²⁹

Por otra parte, la configuración de estas redes no implica necesariamente una coordinación explícita entre actores, sino que puede operar a través de mecanismos informales de influencia, acceso privilegiado a información y capacidad de incidir en agendas institucionales. Este tipo de dinámicas refuerza la idea de que el poder no se ejerce únicamente de manera directa, sino también mediante relaciones estructurales que condicionan las posibilidades de acción de las instituciones.³⁰

Como consecuencia, el caso Epstein evidencia cómo las redes de poder político, económico e institucional pueden influir tanto en los procesos de rendición de cuentas como en la producción pública de la verdad. Las limitaciones en el acceso a información, las controversias sobre transparencia judicial y las disputas en torno a las responsabilidades reflejan que el esclarecimiento de violaciones graves de derechos humanos no depende únicamente de mecanismos legales formales, sino también de estructuras de poder y dinámicas discursivas que condicionan la manera en que los hechos son interpretados y representados públicamente. En este sentido, el análisis de los discursos mediáticos resulta fundamental para comprender cómo distintas narrativas contribuyen a legitimar, cuestionar o invisibilizar determinadas versiones de la verdad sobre el caso Epstein.

Construcción discursiva del caso en los medios de comunicación internacionales.

Con el fin de examinar cómo distintas narrativas mediáticas influyen en la construcción pública de la verdad sobre el caso Epstein, esta sección se encarga de analizar el tratamiento discursivo de dos medios internacionales: The New Yorker y Hindustan Times. A partir del enfoque de análisis crítico del discurso, se estudian elementos como la lexicalización, la construcción de agencia, las omisiones discursivas, la jerarquización narrativa y los mecanismos de legitimación presentes en ambas coberturas periodísticas; con el objetivo de

²⁹ Domhoff, G. W. (2014). Who rules America? The triumph of the corporate rich (7th ed.). McGraw-Hill Education
<https://ia802807.us.archive.org/29/items/pdfy-kk5SUEa8GvEgy3B/Who%20Rules%20America%20Power.%20Politics%20and%20Social%20Change.pdf>

³⁰ Strange, S. (1996). The Retreat of the State: The Diffusion of Power in the World Economy. Cambridge University Press.
https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9780511837340_A23680086/preview-9780511837340_A23680086.pdf

identificar cómo los diferentes marcos narrativos pueden influir en la representación de las responsabilidades institucionales, las dinámicas de poder y el acceso público a la verdad dentro de este caso.

Hindustan Times: institucionalización y despolitización del discurso

Hindustan Times es uno de los periódicos de mayor circulación en India y forma parte del grupo HT Media, uno de los conglomerados mediáticos más influyentes del país. Fundado en 1924, el medio posee una amplia proyección nacional e internacional, especialmente dentro del espacio informativo angloparlante del sur de Asia. Aunque se presenta como un medio de línea general y enfoque institucional, diversos análisis sobre medios han señalado que su cobertura suele mantener una orientación relativamente moderada y cercana a discursos de estabilidad institucional y gobernanza estatal.³¹ Debido a su alcance y capacidad de incidencia en la opinión pública, su tratamiento del caso Epstein resulta relevante para analizar cómo ciertos discursos mediáticos pueden priorizar narrativas jurídicas e institucionales sobre cuestionamientos estructurales relacionados con poder, transparencia y rendición de cuentas.

La noticia publicada por Hindustan Times aborda el caso Epstein a partir de la revisión realizada por el Departamento de Justicia de Estados Unidos sobre documentos y posibles responsabilidades asociadas a las redes vinculadas al financista. El artículo enfatiza principalmente los resultados institucionales de dicha revisión, destacando que no se presentaron nuevos cargos judiciales contra otras figuras relacionadas con el caso. Asimismo, la cobertura se centra en los procedimientos oficiales llevados a cabo por las autoridades estadounidenses, priorizando las conclusiones jurídicas y administrativas sobre discusiones más amplias relacionadas con las dinámicas de poder, las limitaciones en el acceso a la verdad o las controversias sobre posibles mecanismos de impunidad estructural.³²

Uno de los elementos discursivos más relevantes dentro de la cobertura analizada corresponde a la lexicalización empleada para describir tanto las investigaciones como las actuaciones institucionales vinculadas al caso Epstein. El artículo utiliza expresiones como “examined”, “reviewed” y “none was charged”, las cuales remiten a un lenguaje predominantemente técnico, jurídico e institucional. A diferencia de narrativas que enfatizan elementos de explotación, encubrimiento o victimización, estas elecciones lingüísticas tienden a reducir la carga crítica del caso y a presentar los acontecimientos desde una lógica procedimental y administrativa.

Desde la perspectiva del análisis crítico del discurso, esta lexicalización contribuye a construir una representación donde el énfasis recae en la actuación formal de las instituciones y en los mecanismos oficiales de revisión, más que en las posibles dinámicas estructurales de

³¹ Daya Kishan Thussu, *News as Entertainment: The Rise of Global Infotainment* (London: SAGE Publications, 2007); Prasun Sonwalkar, “Murdochization of the Indian Press: From By-line to Bottom-line,” *Media, Culture & Society* 24, no. 6 (2002): 821–834.

<https://sk.sagepub.com/book/mono/preview/news-as-entertainment.pdf#>;

<https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/016344370202400605>

³² *Hindustan Times*, “DOJ Review of Epstein Files Finds No New Charges,” *Hindustan Times*, 2026.

<https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-101776973666695.html><https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-101776973666695.html>

poder o en las controversias relacionadas con transparencia e impunidad. De esta manera, el lenguaje utilizado favorece una narrativa que institucionaliza el caso y reduce la centralidad discursiva de las víctimas y de las redes de influencia asociadas a Epstein.³³

Otro elemento relevante dentro de la cobertura de Hindustan Times corresponde a la forma en que se construye discursivamente la agencia y la atribución de responsabilidades dentro del caso Epstein. A lo largo del artículo, la narrativa desplaza el foco desde actores específicos hacia procedimientos institucionales abstractos, enfatizando principalmente acciones realizadas por organismos estatales y mecanismos formales de revisión. Expresiones centradas en investigaciones “revisadas” o documentos “examinados” contribuyen a diluir la responsabilidad individual y estructural dentro de una lógica predominantemente burocrática e institucional³⁴

Desde la perspectiva del análisis crítico del discurso, esta construcción de agencia resulta significativa debido a que limita la visibilización de posibles redes de poder político, económico e institucional vinculadas al caso. A diferencia de discursos que enfatizan actores concretos, relaciones de influencia o dinámicas de encubrimiento, la narrativa del medio prioriza la actuación formal de las instituciones judiciales, presentándolas como principales agentes legítimos dentro del proceso de esclarecimiento. De esta manera, la responsabilidad aparece desplazada hacia mecanismos administrativos impersonales, reduciendo el énfasis sobre las dimensiones estructurales del caso y las controversias relacionadas con impunidad o protección institucional.³⁵

Las omisiones discursivas constituyen otro elemento central dentro de la cobertura analizada. Aunque el artículo hace referencia a investigaciones y revisiones institucionales relacionadas con Epstein, existe una limitada atención hacia las víctimas, las dinámicas sistemáticas de explotación sexual y las posibles relaciones de poder que rodeaban al financista. Asimismo, el discurso evita profundizar en cuestionamientos estructurales sobre las limitaciones institucionales del caso o sobre la posible influencia de actores políticamente y económicamente influyentes vinculados a las investigaciones.³⁶

Estas omisiones no implican necesariamente una negación explícita de los hechos, sino una reducción discursiva de determinados elementos considerados sensibles o controversiales dentro de la narrativa pública. Desde el análisis crítico del discurso, la ausencia de referencias más amplias a mecanismos de impunidad, desigualdad de poder o

³³ Norman Fairclough, *Language and Power*, 3rd ed. (London: Routledge, 2015); Teun A. van Dijk, *Discourse and Power* (New York: Palgrave Macmillan, 2008).
https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

³⁴ Norman Fairclough, *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*, 2nd ed. (London: Routledge, 2013).
https://www.researchgate.net/profile/Norman-Fairclough/publication/49551220_Language_and_Power/links/54db76260cf233119bc62bc2/Language-and-Power.pdf

³⁵ Teun A. van Dijk, *Discourse and Power* (New York: Palgrave Macmillan, 2008).
https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

³⁶ Theo van Leeuwen, *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis* (Oxford: Oxford University Press, 2008).
https://www.researchgate.net/publication/389418997_DISCOURSE_AND_PRACTICE_NEW_TOOLS_FOR_CRITICAL_DISCOURSE_ANALYSIS

dificultades en el acceso a la verdad contribuye a construir una representación más neutralizada e institucional del caso Epstein. En consecuencia, el énfasis discursivo se desplaza desde las tensiones estructurales y los cuestionamientos sobre transparencia hacia una narrativa centrada principalmente en los procedimientos oficiales y las conclusiones jurídicas formales.³⁷

La jerarquización narrativa dentro de la cobertura de Hindustan Times evidencia una priorización discursiva centrada en los resultados institucionales y en la ausencia de nuevos cargos judiciales relacionados con el caso Epstein. Desde el titular y la organización general de la noticia, el énfasis principal recae sobre las conclusiones oficiales del Departamento de Justicia y la legitimidad de los procedimientos de revisión realizados por las autoridades estadounidenses.³⁸ En consecuencia, aspectos relacionados con las dinámicas de explotación sexual, las posibles redes de influencia o las controversias sobre opacidad institucional ocupan un lugar secundario dentro de la estructura narrativa del artículo.

Esta organización discursiva resulta significativa debido a que condiciona la manera en que el lector interpreta la relevancia de los hechos presentados. Desde la perspectiva del análisis crítico del discurso, la jerarquización narrativa no solo determina qué información recibe mayor visibilidad, sino también cuáles dimensiones del caso son desplazadas hacia un plano menos relevante dentro de la construcción pública de la verdad.³⁹ En este sentido, al priorizar las conclusiones institucionales por encima de las controversias estructurales del caso, el discurso contribuye a producir una representación donde la actuación estatal aparece asociada principalmente con procedimientos formales de revisión y no con posibles limitaciones en la rendición de cuentas o el acceso a la verdad.

Otro aspecto relevante dentro del discurso analizado corresponde a los mecanismos de legitimación presentes en la cobertura periodística. A lo largo de la noticia, el artículo tiende a reforzar la legitimidad del Departamento de Justicia y de las instituciones judiciales estadounidenses mediante referencias constantes al debido proceso, la revisión documental y las investigaciones oficiales realizadas en torno al caso Epstein.⁴⁰ De esta manera, el discurso construye a las instituciones estatales como principales fuentes legítimas de verdad y autoridad dentro del proceso de esclarecimiento.

Desde el análisis crítico del discurso, estos mecanismos de legitimación resultan relevantes debido a que contribuyen a fortalecer la confianza en las conclusiones institucionales y a reducir el énfasis sobre posibles cuestionamientos estructurales relacionados con impunidad, privilegio o influencia política. A diferencia de narrativas que

³⁷ Ruth Wodak and Michael Meyer, *Methods of Critical Discourse Studies*, 3rd ed. (London: SAGE Publications, 2016).

https://www.researchgate.net/publication/284725923_Methods_of_Critical_Discourse_Studies_3rd_edition

³⁸ Hindustan Times, "DOJ Review of Epstein Files Finds No New Charges," Hindustan Times, 2026.

<https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-101776973666695.html><https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-101776973666695.html>

³⁹ Teun A. van Dijk, "Principles of Critical Discourse Analysis," *Discourse & Society* 4, no. 2 (1993): 249–283.

⁴⁰ Hindustan Times, "DOJ Review of Epstein Files Finds No New Charges," Hindustan Times, 2026.

<https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-101776973666695.html><https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-101776973666695.html>

otorgan centralidad a las víctimas o al periodismo investigativo como actores de verdad, la cobertura de Hindustan Times privilegia principalmente las versiones oficiales y los procedimientos jurídicos formales como marcos legítimos para interpretar el caso. En consecuencia, el discurso favorece una representación institucionalizada del caso Epstein, donde las controversias relacionadas con redes de poder y opacidad estructural aparecen considerablemente atenuadas.⁴¹

Entonces dada la narrativa construida por Hindustan Times presenta el caso Epstein desde una lógica predominantemente institucional y jurídica, donde los procedimientos oficiales y las conclusiones estatales adquieren mayor centralidad que las dinámicas estructurales de poder o las controversias relacionadas con transparencia e impunidad. A través de un lenguaje técnico y una construcción discursiva enfocada en la legitimidad institucional, el medio reduce el énfasis sobre las víctimas, las posibles redes de influencia y las limitaciones en el acceso a la verdad. De esta manera, la cobertura contribuye a producir una representación más neutralizada y despolitizada del caso, donde las tensiones vinculadas a poder estructural y rendición de cuentas aparecen considerablemente atenuadas dentro de la narrativa pública.

The New Yorker: opacidad institucional y redes de poder

The New Yorker es una de las revistas periodísticas y culturales más influyentes de Estados Unidos, reconocida internacionalmente por su enfoque analítico, su periodismo investigativo y sus extensos reportajes sobre política, poder y sociedad contemporánea. Fundada en 1925, la revista ha mantenido históricamente una línea editorial asociada con perspectivas liberales y críticas frente a dinámicas de poder político e institucional.⁴² Debido a su alcance global y a su influencia dentro del debate público estadounidense e internacional, su cobertura del caso Epstein resulta particularmente relevante para analizar cómo ciertos discursos mediáticos pueden problematizar estructuras de poder, opacidad institucional y limitaciones en los procesos de rendición de cuentas.

La noticia publicada por The New Yorker aborda el caso Epstein desde una perspectiva centrada en las controversias institucionales, los vacíos documentales y las posibles redes de poder vinculadas al financista. A diferencia de enfoques predominantemente jurídicos o administrativos, la cobertura enfatiza las tensiones relacionadas con transparencia, acceso a la verdad y posibles mecanismos de protección estructural que habrían condicionado las investigaciones. Asimismo, el artículo otorga una importante centralidad discursiva a las víctimas, al periodismo investigativo y a las limitaciones institucionales presentes dentro del proceso de esclarecimiento público del caso.⁴³

⁴¹ Norman Fairclough, *Language and Power*, 3rd ed. (London: Routledge, 2015); Theo van Leeuwen, *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis* (Oxford: Oxford University Press, 2008). https://www.researchgate.net/profile/Norman-Fairclough/publication/49551220_Language_and_Power/links/54db76260cf233119bc62bc2/Language-and-Power.pdf

⁴² Ben Yagoda, *About Town: The New Yorker and the World It Made* (New York: Scribner, 2000). <https://archive.nytimes.com/www.nytimes.com/books/first/y/yagoda-town.html>

⁴³ The New Yorker, "The Epstein Files Reveal What Trump Knew," The New Yorker, 2026. <https://www.newyorker.com/news/the-new-yorker-interview/the-epstein-files-reveal-what-trump-knew>

Uno de los elementos discursivos más relevantes dentro de la cobertura de *The New Yorker* corresponde a la lexicalización empleada para describir tanto el caso Epstein como las actuaciones institucionales relacionadas con las investigaciones. El artículo utiliza términos como “chaotic”, “disturbing”, “cover-up”, “victims” y “trafficking”, los cuales poseen una fuerte carga crítica y contribuyen a construir una narrativa centrada en la gravedad sistémica de los hechos y en la posible existencia de mecanismos de ocultamiento institucional.

⁴⁴A diferencia de discursos predominantemente técnicos o administrativos, estas elecciones lingüísticas sitúan el caso dentro de un marco interpretativo asociado con explotación, impunidad y opacidad estructural. Desde la perspectiva del análisis crítico del discurso, esta lexicalización no solo intensifica la percepción de gravedad del caso, sino que también contribuye a representar las instituciones involucradas como actores potencialmente vinculados a limitaciones en la transparencia y en los procesos de rendición de cuentas. De esta manera, el discurso trasciende la representación del caso como un hecho criminal individual y lo posiciona como un fenómeno estructural relacionado con dinámicas de poder político e institucional.⁴⁵

La construcción de agencia dentro de la cobertura analizada también resulta significativa debido a la manera en que el discurso distribuye las responsabilidades relacionadas con el caso Epstein. A lo largo del artículo, la narrativa no limita la atribución de responsabilidad únicamente a Epstein como individuo, sino que incorpora referencias a actores institucionales, estructuras judiciales y posibles redes de élite que habrían influido en el desarrollo y limitaciones de las investigaciones.⁴⁶ Discursivamente, esta construcción de agencia resulta relevante debido a que amplía la atribución de responsabilidades más allá del individuo y sitúa el caso dentro de una red de relaciones políticas, económicas e institucionales. A diferencia de narrativas centradas exclusivamente en procedimientos administrativos o jurídicos, la cobertura de *The New Yorker* visibiliza actores y estructuras de poder que podrían haber condicionado los procesos de investigación y acceso a la verdad. De esta manera, el discurso construye la impunidad no únicamente como una falla individual, sino como un fenómeno potencialmente vinculado a dinámicas estructurales de influencia y protección institucional.

Las omisiones discursivas constituyen un elemento particularmente relevante dentro de la cobertura de *The New Yorker* debido a que el propio artículo reconoce la existencia de vacíos documentales, información incompleta y limitaciones en torno al esclarecimiento total del caso Epstein. A lo largo de la narrativa se hace referencia a documentos ausentes, nombres no revelados y aspectos de las investigaciones que permanecen sin esclarecer completamente, lo que contribuye a construir una percepción de opacidad institucional y acceso restringido a la información.⁴⁷

⁴⁴Ibid

⁴⁵Norman Fairclough, *Language and Power*, 3rd ed. (London: Routledge, 2015); Teun A. van Dijk, *Discourse and Power* (New York: Palgrave Macmillan, 2008).
https://www.researchgate.net/profile/Norman-Fairclough/publication/49551220_Language_and_Power/links/54db76260cf233119bc62bc2/Language-and-Power.pdf ;

⁴⁶The New Yorker, “The Epstein Files Reveal What Trump Knew.”
<https://www.newyorker.com/news/the-new-yorker-interview/the-epstein-files-reveal-what-trump-knew>

⁴⁷ *The New Yorker*, “The Epstein Files Reveal What Trump Knew,” *The New Yorker*, 2026.
<https://www.newyorker.com/news/the-new-yorker-interview/the-epstein-files-reveal-what-trump-knew>

Desde la perspectiva del análisis crítico del discurso, estas omisiones no funcionan únicamente como ausencias informativas, sino como indicadores de las limitaciones estructurales presentes dentro de los procesos de rendición de cuentas. A diferencia de narrativas que invisibilizan por completo las controversias relacionadas con transparencia institucional, la cobertura de *The New Yorker* problematiza precisamente aquello que permanece fuera del acceso público, enfatizando las dificultades para esclarecer plenamente las posibles redes de influencia y responsabilidades vinculadas al caso.⁴⁸ De esta manera, el discurso construye el acceso a la verdad como un proceso incompleto y atravesado por dinámicas de poder que condicionan la circulación pública de información.

La jerarquización narrativa dentro del artículo también evidencia una construcción discursiva orientada hacia las dimensiones estructurales del caso Epstein. A diferencia de coberturas centradas exclusivamente en el escándalo criminal individual o en los resultados jurídicos formales, la narrativa de *The New Yorker* otorga una posición central a las controversias relacionadas con opacidad institucional, redes de poder político y limitaciones en los procesos de investigación.⁴⁹ En consecuencia, el caso es presentado no únicamente como un conjunto de delitos individuales, sino como un fenómeno vinculado a estructuras de influencia capaces de afectar la transparencia y la rendición de cuentas.

Esta organización narrativa resulta significativa debido a que condiciona la interpretación pública de los hechos y amplía el marco de análisis más allá de la responsabilidad individual de Epstein. Desde el análisis crítico del discurso, la jerarquización de determinados elementos dentro de la noticia influye directamente en la percepción de relevancia social y política del caso.⁵⁰ En este sentido, al priorizar las dinámicas estructurales de poder y las controversias sobre acceso a la verdad, el discurso del medio contribuye a construir una representación crítica de las instituciones involucradas y de las limitaciones presentes dentro del proceso de esclarecimiento.

Otro aspecto central dentro de la cobertura analizada corresponde a los mecanismos de legitimación presentes en la construcción discursiva del caso. A lo largo del artículo, *The New Yorker* tiende a otorgar legitimidad principalmente al periodismo investigativo, a los testimonios de las víctimas y a las investigaciones independientes como fuentes relevantes para el esclarecimiento de los hechos.⁵¹ A diferencia de narrativas centradas predominantemente en las versiones oficiales o en los procedimientos institucionales, el discurso enfatiza el papel de actores externos a las estructuras estatales como mecanismos alternativos de producción de verdad pública.

Desde la perspectiva del análisis crítico del discurso, estos mecanismos de legitimación resultan relevantes debido a que desplazan parcialmente la autoridad discursiva

⁴⁸Ruth Wodak and Michael Meyer, *Methods of Critical Discourse Studies*, 3rd ed. (London: SAGE Publications, 2016).

⁴⁹<https://discourses.org/wp-content/uploads/2022/07/Teun-A.-van-Dijk-1993-Principles-of-critical-discourse-analysis.pdf>

⁵⁰ The New Yorker, "The Epstein Files Reveal What Trump Knew." <https://www.newyorker.com/news/the-new-yorker-interview/the-epstein-files-reveal-what-trump-knew>

⁵¹ Teun A. van Dijk, "Principles of Critical Discourse Analysis," *Discourse & Society* 4, no. 2 (1993): 249–283. <https://discourses.org/wp-content/uploads/2022/07/Teun-A.-van-Dijk-1993-Principles-of-critical-discourse-analysis.pdf>

⁵¹ The New Yorker, "The Epstein Files Reveal What Trump Knew." <https://www.newyorker.com/news/the-new-yorker-interview/the-epstein-files-reveal-what-trump-knew>

desde las instituciones oficiales hacia actores que cuestionan las limitaciones del proceso judicial y las posibles dinámicas de impunidad vinculadas al caso. De esta manera, el artículo construye una narrativa donde la búsqueda de verdad y rendición de cuentas aparece estrechamente asociada con el trabajo periodístico, la visibilización de las víctimas y la exposición de vacíos institucionales.⁵² En consecuencia, la cobertura contribuye a representar las disputas sobre transparencia y acceso a la verdad como procesos atravesados por tensiones entre poder institucional y producción alternativa de conocimiento público.

La narrativa construida por The New Yorker presenta el caso Epstein como un fenómeno estructural vinculado a dinámicas de poder político, económico e institucional que habrían condicionado tanto los procesos de investigación como el acceso público a la verdad. A través de una cobertura centrada en la opacidad institucional, los vacíos documentales y las controversias relacionadas con rendición de cuentas, el medio construye una representación crítica del caso donde las limitaciones de transparencia adquieren un papel central dentro de la narrativa pública.⁵³ De esta manera, el discurso trasciende el ámbito criminal individual y sitúa el caso Epstein dentro de debates más amplios sobre poder estructural, legitimidad institucional y producción social de la verdad.

Comparación discursiva y acceso a la verdad

El análisis comparativo de las coberturas realizadas por Hindustan Times y The New Yorker evidencia la existencia de marcos discursivos significativamente distintos en torno al caso Epstein. Aunque ambos medios abordan acontecimientos relacionados con las investigaciones y controversias públicas vinculadas al financista, las estrategias narrativas utilizadas producen representaciones diferenciadas sobre las responsabilidades institucionales, las dinámicas de poder y el acceso público a la verdad. En consecuencia, las diferencias discursivas observadas no sólo responden a estilos periodísticos distintos, sino también a formas particulares de interpretar, jerarquizar y politizar el significado del caso.⁵⁴

Con el objetivo de sistematizar comparativamente los hallazgos identificados en ambas coberturas, el siguiente cuadro resume las principales diferencias discursivas observadas a partir de las categorías analíticas utilizadas dentro del estudio.

Cuadro 1. Comparación de variables discursivas entre Hindustan Times y The New Yorker

Variable discursiva	Hindustan Times	The New Yorker
---------------------	-----------------	----------------

⁵² Norman Fairclough, *Language and Power*, 3rd ed. (London: Routledge, 2015); Theo van Leeuwen, *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis* (Oxford: Oxford University Press, 2008).
https://www.researchgate.net/profile/Norman-Fairclough/publication/49551220_Language_and_Power/links/54db76260cf233119bc62bc2/Language-and-Power.pdf

⁵³ Teun A. van Dijk, *Discourse and Power* (New York: Palgrave Macmillan, 2008).
https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

⁵⁴ Norman Fairclough, *Media Discourse* (London: Edward Arnold, 1995).
<https://archive.org/details/mediadiscourse0000fair>

Lexicalización	Lenguaje técnico, jurídico y administrativo (“reviewed”, “examined”, “none was charged”).	Lenguaje crítico y emocional (“cover-up”, “disturbing”, “trafficking”, “victims”).
Construcción de agencia	Responsabilidad desplazada hacia procedimientos institucionales abstractos.	Responsabilidad atribuida a actores institucionales y posibles redes de poder.
Omisiones discursivas	Escasa centralidad de víctimas, explotación sexual y dinámicas estructurales de impunidad.	Reconocimiento explícito de vacíos documentales y opacidad institucional.
Jerarquización narrativa	Priorización de conclusiones oficiales y ausencia de nuevos cargos judiciales.	Centralidad de controversias sobre transparencia y limitaciones institucionales.
Mecanismos de legitimación	Legitimidad centrada en instituciones judiciales y procedimientos oficiales.	Legitimación del periodismo investigativo y testimonios de víctimas.
Representación general del caso	Narrativa institucionalizada y despolitizada.	Narrativa crítica y estructural.
Construcción del acceso a la verdad	Verdad asociada con procedimientos jurídicos formales.	Verdad asociada con disputas de poder, transparencia y acceso a información.

Fuente: elaboración propia con base en el análisis discursivo de Hindustan Times y The New Yorker.⁵⁵

Las diferencias identificadas en el cuadro anterior evidencian que ambos medios construyen interpretaciones profundamente distintas sobre la naturaleza del caso Epstein y sobre las responsabilidades asociadas a las investigaciones. Mientras la cobertura de Hindustan Times desarrolla una representación predominantemente institucional y jurídica centrada en procedimientos oficiales y conclusiones estatales, The New Yorker sitúa el caso dentro de un marco interpretativo relacionado con opacidad institucional, dinámicas estructurales de poder y limitaciones en el acceso público a la verdad.⁵⁶ Discursivamente, estas diferencias modifican la forma en que los lectores interpretan las responsabilidades políticas, judiciales e institucionales vinculadas al caso.

⁵⁵ Elaboración propia con base en el análisis discursivo desarrollado en la presente investigación.

⁵⁶Hindustan Times, “DOJ Review of Epstein Files Finds No New Charges,” *Hindustan Times*, 2026; The New Yorker, “The Epstein Files Reveal What Trump Knew,” *The New Yorker*, 2026.
<https://www.newyorker.com/news/the-new-yorker-interview/the-epstein-files-reveal-what-trump-knew>
<https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-101776973666695.html>
<https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-101776973666695.html>

Uno de los elementos más significativos dentro de la comparación corresponde a la lexicalización empleada por ambos medios. El lenguaje técnico y administrativo utilizado por Hindustan Times contribuye a reducir la carga política y estructural del caso, favoreciendo una representación neutralizada donde predominan procedimientos institucionales y revisiones formales.⁵⁷ En contraste, The New Yorker utiliza términos asociados con encubrimiento, explotación y opacidad institucional, construyendo una narrativa centrada en gravedad sistémica y controversia pública.⁵⁸ Desde la perspectiva del análisis crítico del discurso, estas elecciones lingüísticas no solo describen acontecimientos, sino que también producen marcos interpretativos capaces de influir directamente en la comprensión social del caso.⁵⁹

Las diferencias discursivas también resultan visibles en la construcción de agencia y en la atribución de responsabilidades. Mientras Hindustan Times desplaza discursivamente la responsabilidad hacia procedimientos institucionales abstractos y mecanismos administrativos impersonales, The New Yorker amplía la atribución de responsabilidad hacia actores institucionales, estructuras judiciales y posibles redes de élite vinculadas a las limitaciones de las investigaciones.⁶⁰ En consecuencia, ambos discursos producen interpretaciones distintas sobre la naturaleza de la impunidad: uno la presenta como una cuestión predominantemente procedimental y el otro como un fenómeno potencialmente asociado a estructuras de poder político y económico.

Asimismo, las omisiones discursivas identificadas dentro de ambas coberturas reflejan formas diferenciadas de representar aquello que permanece fuera del acceso público a la información. En Hindustan Times, las víctimas, las dinámicas sistemáticas de explotación sexual y las controversias relacionadas con poder estructural ocupan un lugar considerablemente secundario dentro de la narrativa. Por el contrario, The New Yorker incorpora explícitamente referencias a vacíos documentales, información incompleta y posibles limitaciones institucionales relacionadas con transparencia y rendición de cuentas.⁹ Desde esta perspectiva, las omisiones discursivas no funcionan únicamente como ausencias informativas, sino también como mecanismos que condicionan la construcción pública de relevancia y legitimidad.

Estas diferencias pueden observarse con mayor claridad en el siguiente cuadro analítico:

⁵⁷ Hindustan Times, “DOJ Review of Epstein Files Finds No New Charges.” <https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-1017769736666695.html><https://www.hindustantimes.com/world-news/us-news/us-justice-department-watchdog-to-review-release-of-epstein-files-1017769736666695.html>

⁵⁸ The New Yorker, “The Epstein Files Reveal What Trump Knew.”

⁵⁹ Teun A. van Dijk, *Discourse and Power* (New York: Palgrave Macmillan, 2008). https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

⁶⁰ Theo van Leeuwen, *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis* (Oxford: Oxford University Press, 2008). https://www.researchgate.net/publication/389418997_DISCOURSE_AND_PRACTICE_NEW_TOOLS_FOR_CRITICAL_DISCOURSE_ANALYSIS

Cuadro 2. Relación entre discurso, poder y producción de verdad

Medio	Tipo de narrativa predominante	Actor legitimado como fuente de verdad	Relación entre discurso y verdad
Hindustan Times	Institucional y jurídica	Estado, Departamento de Justicia y sistema judicial	La verdad se construye a partir de procedimientos oficiales y conclusiones institucionales.
The New Yorker	Crítica y estructural	Periodismo investigativo, víctimas e investigaciones independientes	La verdad aparece como un campo de disputa atravesado por relaciones de poder y opacidad institucional.

Fuente: elaboración propia a partir de Michel Foucault, Teun A. van Dijk y Norman Fairclough.⁶¹

Desde una perspectiva foucaultiana, las diferencias observadas reflejan disputas sobre la producción social de la verdad y sobre los actores legitimados para definir públicamente el significado del caso Epstein. Michel Foucault sostiene que los “regímenes de verdad” funcionan mediante mecanismos sociales e institucionales que determinan qué discursos adquieren legitimidad dentro de una sociedad determinada.⁶² En este sentido, Hindustan Times privilegia las versiones institucionales y los mecanismos formales del aparato judicial como principales fuentes legítimas de verdad pública, mientras que The New Yorker desplaza parcialmente esa autoridad hacia actores externos a las estructuras estatales, particularmente el periodismo investigativo y las víctimas.

Estas diferencias discursivas poseen implicaciones significativas dentro del marco de los derechos humanos y del derecho a la verdad. Tal como ha señalado la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, el derecho a la verdad implica no solo acceso formal a información, sino también la posibilidad de esclarecer plenamente responsabilidades institucionales, mecanismos de impunidad y dinámicas estructurales vinculadas a violaciones graves de derechos humanos.⁶³ En consecuencia, las

⁶¹ Michel Foucault, *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972–1977*, ed. Colin Gordon (New York: Pantheon Books, 1980); Norman Fairclough, *Media Discourse* (London: Edward Arnold, 1995); Teun A. van Dijk, *Discourse and Power* (New York: Palgrave Macmillan, 2008).

https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf ; https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault_Michel_Power_Knowledge_Selected_Interviews_and_Other_Writings_1972-1977.pdf

⁶² Michel Foucault, “Truth and Power,” in *Power/Knowledge*, ed. Colin Gordon (New York: Pantheon Books, 1980), 131–133. https://monoskop.org/images/5/5d/Foucault_Michel_Power_Knowledge_Selected_Interviews_and_Other_Writings_1972-1977.pdf

⁶³ United Nations Human Rights Council, Report of the Office of the United Nations High Commissioner for Human Rights: The Right to the Truth, U.N. Doc. A/HRC/5/7 (2007). https://digitallibrary.un.org/record/698769/files/A_HRC_5_SR.7-EN.pdf

narrativas mediáticas analizadas influyen directamente en la manera en que la sociedad interpreta las posibilidades reales de transparencia, rendición de cuentas y acceso público a la verdad.

Finalmente, el análisis comparativo evidencia que los medios de comunicación no actúan únicamente como espacios neutrales de transmisión informativa, sino como actores capaces de producir, legitimar y disputar interpretaciones sobre fenómenos políticamente sensibles. Mientras Hindustan Times desarrolla una narrativa institucionalizada y despolitizada centrada en estabilidad procedimental y legitimidad estatal, The New Yorker construye una representación crítica enfocada en opacidad institucional, redes de poder y limitaciones estructurales de transparencia.⁶⁴ Como resultado, ambas coberturas demuestran que la construcción pública de la verdad sobre el caso Epstein se encuentra profundamente condicionada por relaciones de poder, marcos discursivos y disputas sobre legitimidad dentro del espacio mediático contemporáneo.

Redes de poder y disputas narrativas: el acceso a la verdad en el conflicto en Gaza (2023-2025)

El conflicto en Gaza (2023) constituye uno de los escenarios contemporáneos más complejos y controversiales en torno a la rendición de cuentas por violaciones graves de derechos humanos y crímenes del derecho internacional. Caracterizado por una escalada de violencia militar de proporciones históricas, el conflicto ha estado enmarcado en acusaciones mutuas de crímenes de guerra, crímenes de lesa humanidad e incluso riesgos de genocidio, encendiendo un debate global sin precedentes en foros jurídicos como la Corte Internacional de Justicia (CIJ) y la Corte Penal Internacional (CPI).⁵⁶

Aunque este caso suele abordarse desde la geopolítica y el derecho internacional humanitario, resulta indispensable analizarlo desde la perspectiva del derecho a la verdad debido a las asimetrías de poder involucradas, la extrema dificultad de las víctimas para acceder a procesos de justicia y el denso velo de opacidad que rodea la cuantificación y calificación de las víctimas (Hayner 2011, 24). Desde esta óptica, el caso plantea interrogantes críticos sobre la transparencia institucional y la rendición de cuentas en contextos donde intervienen actores estatales con un alto poder estructural, militar y diplomático.⁵⁷

Más allá del recuento bélico, el caso ha adquirido relevancia analítica debido a las profundas limitaciones institucionales y materiales para investigar los hechos en el terreno. Uno de los elementos más controvertidos ha sido el bloqueo sistemático al acceso de periodistas internacionales independientes y de comisiones investigadoras de las Naciones Unidas a la Franja de Gaza, sumado a los recurrentes cortes de telecomunicaciones.⁵⁸ Estas acciones han restringido severamente la recopilación de evidencia y han generado fuertes críticas sobre el

⁶⁴ Ruth Wodak and Michael Meyer, *Methods of Critical Discourse Studies*, 3rd ed. (London: SAGE Publications, 2016).

privilegio institucional de los actores estatales para controlar el flujo de la información, monopolizando así la producción de la "verdad oficial" desde el campo de batalla.⁵⁹

Este escenario se inserta en un debate más amplio sobre cómo operan las redes de poder en el sistema internacional. En Gaza, las redes de influencia no se limitan a vínculos interpersonales o financieros, como sucede en el caso Epstein, sino que se articulan a través de sólidas alianzas geopolíticas, diplomáticas y de complejos militares-industriales.⁶⁰ La limitada disponibilidad de información no sesgada ha puesto en evidencia las restricciones que enfrenta la justicia transicional y el derecho internacional cuando operan en entornos donde confluyen intereses de potencias globales con capacidad de veto en el Consejo de Seguridad de la ONU.⁶¹

Desde la perspectiva de la teoría de élites, este tipo de configuraciones responde a la existencia de grupos hegemónicos en el sistema internacional que concentran poder estructural (político, económico y militar). A través de sus interconexiones estratégicas, estos actores tienen la capacidad de influir decisivamente en las resoluciones institucionales y paralizar mecanismos de rendición de cuentas.⁶² La proximidad y alineación con estos círculos de poder global generan condiciones que diluyen la responsabilidad estatal y dificultan la plena transparencia de las acciones militares.

Asimismo, desde la teoría crítica del poder, el conflicto evidencia cómo el poder se ejerce de forma productiva y discursiva. Como sugiere Foucault, el poder estatal y militar y el conocimiento están intrínsecamente vinculados⁶³; quienes controlan el acceso al territorio y las comunicaciones influyen de manera directa en la definición de lo que se considera verdadero. En Gaza, la disputa por la verdad no depende únicamente de la existencia de normas jurídicas (como los Convenios de Ginebra), sino de la capacidad estructural de ciertos actores para imponer un "régimen de verdad" que legitime sus acciones bajo marcos de "legítima defensa" o "seguridad nacional", invisibilizando simultáneamente narrativas alternativas de "ocupación" o "castigo colectivo".⁶⁴

Añadido a esto, se ha generado una intensa guerra mediática caracterizada por la circulación de múltiples narrativas construidas a partir de marcos intersubjetivos. El enfoque constructivista⁶⁵ permite entender cómo la calificación de los actores y los hechos (por ejemplo, definir un ataque como "daño colateral" versus "ataque deliberado a civiles") es el

⁵⁶ International Court of Justice (ICJ). 2024. Application of the Convention on the Prevention and Punishment of the Crime of Genocide in the Gaza Strip (South Africa v. Israel). La Haya: ICJ. International Criminal Court (ICC). 2024. Statement of the Prosecutor of the International Criminal Court, Karim A.A. Khan KC: Applications for arrest warrants in the situation in the State of Palestine. [link](#)

⁵⁷ Barnett, Michael, y Raymond Duvall. 2005. "Power in International Politics." *International Organization* 59, no. 1: 39-75. [link](#)

⁵⁸ Committee to Protect Journalists (CPJ). 2024. "Journalist casualties in the Israel-Gaza war." [link](#) CPJ. Human Rights Watch. 2023. "Gaza: Communications Blackout Imminent Due to Fuel Shortage." HRW. [link](#)

⁵⁹ van Dijk, Teun A. 2008. *Discourse and Power*. Nueva York: Palgrave Macmillan. https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

⁶⁰ Mills, C. Wright. 1956. *The Power Elite*. Nueva York: Oxford University Press.

resultado de disputas interpretativas. Esto corrobora que el acceso a la verdad está condicionado por la capacidad de los actores institucionales para influir en la opinión pública global y legitimar determinadas versiones de la realidad.⁶⁶

Como consecuencia, el conflicto en Gaza evidencia cómo las redes de poder geopolítico e institucional inciden no sólo en los tribunales internacionales, sino en la producción pública de la verdad. Las limitaciones en el acceso a la información en el terreno y las disputas lingüísticas sobre la calificación del conflicto reflejan que el esclarecimiento de violaciones graves a los derechos humanos depende profundamente de dinámicas discursivas. En este sentido, el análisis de los discursos mediáticos internacionales resulta fundamental para

comprender, a través de sus estrategias de lexicalización, construcción de agencia y omisiones discursivas,⁶⁷ cómo distintas plataformas periodísticas contribuyen a legitimar la actuación militar estatal, cuestionar el orden internacional o invisibilizar las estructuras de asimetría y opacidad que limitan el derecho a la verdad.⁶⁸

Narrativas geopolíticas y poder comunicacional: la construcción de la verdad en el conflicto palestino-israelí

A partir de la escalada de tensiones en octubre de 2023, el conflicto palestino-israelí ha recobrado una centralidad indiscutible en la agenda geopolítica mundial. Las hostilidades recientes, cuyas raíces históricas se entrelazan con el establecimiento del Estado de Israel tras la Segunda Guerra Mundial y las demandas de autodeterminación del pueblo palestino, han sido decodificadas a nivel global mediante un entramado mediático altamente polarizado. En este contexto, diversos medios de comunicación han proyectado narrativas alineadas con posicionamientos ideológicos concretos, favoreciendo discursivamente a una u otra parte e incidiendo directamente en la afinidad y movilización de las sociedades internacionales.

Por consiguiente, frente a un conflicto de tal envergadura geopolítica, resulta imperativo fomentar un análisis crítico sobre la forma en que los medios globales construyen estas narrativas. La comunicación, concebida como una práctica sociocultural, no es un proceso neutral; opera a través de filtros institucionales (los propios medios), estructuras discursivas (el lenguaje), actores involucrados y grupos sociales congregados en torno a

⁶¹ United Nations. 2024. "Security Council Fails to Adopt Resolution Demanding Immediate Humanitarian Ceasefire in Gaza." *UN Meetings Coverage and Press Releases*. [link](#)

⁶² Domhoff, G. William. 2013. *Who Rules America? The Triumph of the Corporate Rich*. 7ma ed. Nueva York: McGraw-Hill.

⁶³ Foucault, Michel. 1980. *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972-1977*. Editado por Colin Gordon. Nueva York: Pantheon Books.

⁶⁴ Lukes, Steven. 2005. *Power: A Radical View*. 2da ed. Londres: Palgrave Macmillan. [link](#)

⁶⁵ Wendt, Alexander. 1999. *Social Theory of International Politics*. Cambridge: Cambridge University Press. [link](#)

⁶⁶ Adler, Emanuel. 1997. "Seizing the Middle Ground: Constructivism in World Politics." *European Journal of International Relations* 3, no. 3: 319-363. [link](#)

sistemas de valores compartidos.⁶⁹ Asimismo, esta dinámica posee una dimensión histórico-estructural insoslayable, pues el control y la difusión de la información conllevan el ejercicio de un poder institucional y una responsabilidad innegable sobre la percepción de la verdad en la esfera pública.

Para comprender estas dinámicas, es fundamental recuperar la premisa de Marshall McLuhan, quien postuló que el canal de transmisión influye profundamente en el impacto sociocultural del mensaje; es decir, “el medio es el mensaje”.⁷⁰ En el escenario actual de Oriente Medio, esta teoría se materializa de forma evidente. La descentralización informativa y la “viralización” instantánea en redes sociales permiten que los ciudadanos operen como emisores directos. Esta dinámica genera una alta competitividad por las audiencias y elude los filtros tradicionales, alterando el peso y la influencia relativa de los actores mediáticos clásicos.

⁶⁷ Fairclough, Norman. 2013. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. 2da ed. Londres: Routledge.

⁶⁸ van Leeuwen, Theo. 2008. *Discourse and Practice: New Tools for Critical Discourse Analysis*. Oxford: Oxford University Press.

⁶⁹ Sandoval, Carlos. 1994. "¿Para qué me sirve la teoría de la comunicación?". *Revista Reflexiones* 19, no. 1: 11-24.

⁷⁰ Otero, Edison. 1997. "Marshall McLuhan: El ocaso del contenido". En *Teorías de la comunicación*, 103-115. Quito: Pontificia Universidad Católica del Ecuador.

Los medios de comunicación y el efecto Rashomon en la disputa por la verdad

Frente al vasto poder económico y tecnológico de los conglomerados de información, es necesario examinar las líneas editoriales utilizadas para reportar la crisis palestino-israelí. Este escrutinio narrativo no busca ejercer censura ni relativizar la libertad de prensa, sino dimensionar el papel de la información en la conformación de la opinión pública y en la movilización ciudadana. Abordar estas narrativas implica reconocer que un mismo acontecimiento puede ser relatado desde distintos enfoques y matices, sin que dichas divergencias anulen necesariamente la veracidad fundamental de los hechos observados.

El enfoque discursivo (*storytelling*) empleado para estructurar un evento incide directamente en su aceptación social como verdad. No obstante, en el panorama internacional, estas líneas editoriales varían según su origen y, con frecuencia, operan en abierta simbiosis con las agendas del poder estatal. Al considerar que el accionar de los Estados en el sistema internacional obedece a intereses estratégicos, se evidencia una innegable convergencia entre ciertos bloques estatales y las narrativas mediáticas, las cuales suelen alinearse de manera estratégica con sus propios objetivos políticos, económicos y militares.

Sumado a esto, el factor tecnológico redefine las bases de la comunicación internacional contemporánea. La globalización ha acelerado la propagación informativa a niveles inéditos, hecho comprobable en el conflicto palestino-israelí, donde la comunidad

global atestigua el desarrollo de la guerra mediante documentación digital producida in situ. Los dispositivos móviles permiten a los civiles involucrados documentar y emitir discursos audiovisuales de forma autónoma, estableciendo canales alternativos que prescinden del arbitraje periodístico tradicional.

La proliferación de estos testimonios descentralizados da lugar a la coexistencia de múltiples verdades sobre una misma realidad. Este fenómeno fue ilustrado magistralmente por el cineasta Akira Kurosawa en su película *Rashomon* (1950), obra que explora la profunda subjetividad de los testigos oculares ante un mismo hecho. Trasladado al ámbito de las Relaciones Internacionales, se emplea este concepto para analizar las divergencias interpretativas en el comportamiento de los Estados y la configuración del multilateralismo.⁷¹ En esta misma línea argumentativa, el multilateralismo no solo se mantiene porque resulta funcional para los Estados, sino porque actúa como una herramienta para “legitimar la dominación en el ámbito internacional”.⁷² En definitiva, la multiplicidad de narrativas en torno al conflicto en Gaza refleja una densa red de compromisos mediáticos que defienden, encubren o justifican una compleja amalgama de intereses estatales, religiosos e ideológicos en disputa.

Análisis de medios: The British Broadcasting Corporation-BBC

The British Broadcasting Corporation (BBC) fue fundada en 1922, en el Reino Unido, es el servicio público de comunicación más antiguo y uno de los conglomerados mediáticos más influyentes del planeta. Históricamente considerada un pilar del mainstream informativo de Occidente, la BBC ha cimentado su reputación global sobre los principios de neutralidad técnica, rigor y objetividad procedimental. No obstante, desde una perspectiva crítica, su línea editorial tiende a operar dentro de los límites de legitimidad y los marcos de seguridad geopolítica de las potencias anglosajonas y europeas.⁷³ El conflicto en Gaza analizado desde el 2023 al 2025, representa uno de los desafíos más profundos para el derecho a la verdad y la rendición de cuentas en el sistema internacional contemporáneo. A diferencia de controversias marcadas por la opacidad institucional en el ámbito judicial, como en el caso de Jeffrey Epstein, el escenario en Medio Oriente evidencia cómo la disputa por la verdad se libra de manera simultánea en el terreno militar y en el espacio mediático global. En este contexto, medios de alta influencia como la cadena británica BBC no operan como meros transmisores asépticos de información, sino como instituciones atravesadas por redes de poder geopolítico que responden a intereses económicos, militares y políticos de los Estados hegemónicos, que si bien revela un tratamiento informativo que, si bien documenta los hechos materiales, construye narrativas diferenciadas que tienden a legitimar la actuación estatal frente a la de actores no estatales.⁷⁴

Lexicalización y la construcción del “enemigo desestabilizador”: Un elemento discursivo central en la cobertura de la BBC es la lexicalización empleada para definir a los actores del conflicto. La categorización sistemática de Hamás como un “grupo terrorista” cuyo objetivo es “desestabilizar el poder de Israel mediante atentados y ataques a la población civil

⁷¹ Sanahuja, José Antonio. 2013. "Narrativas del multilateralismo: 'efecto Rashomon' y cambio de poder". *Revista CIDOB d'afers internacionals*, no. 101: 27-54. [link](#)

⁷² Santa Cruz, Arturo. 2017. "La hegemonía estadounidense es lo que el presidente hace de ella: política exterior y multilateralismo durante las administraciones Obama". *Estudios internacionales (Santiago)* 49, no. 187: 85-107. [link](#)

⁷³ The British Broadcasting Company. (n.d). *History of the BBC*. [link](#)

posee una fuerte carga semántica y política.⁷⁴ Desde el enfoque constructivista, esta designación no es neutral: establece un marco interpretativo (*framing*) que preconfigura la percepción del lector. Al utilizar este lenguaje, el discurso despoja al conflicto de su contexto histórico-estructural y reduce la violencia a un acto unidireccional de desestabilización. Discursivamente, esto funciona como un mecanismo de legitimación previa que justifica cualquier acción militar subsecuente bajo el paraguas de la defensa de la estabilidad estatal.

Construcción de agencia: "Ataques" frente a "Respuestas": La forma en que la BBC atribuye responsabilidades refleja asimetrías significativas. La narrativa analizada asigna una agencia activa y destructiva a Hamás (quienes perpetran acciones, atentados y ataques), mientras que las operaciones del ejército israelí se enmarcan frecuentemente bajo el concepto de "respuesta israelí". Desde la perspectiva del ACD, el término "respuesta" es crucial: diluye la agencia agresiva primaria del Estado, enmarcando sus actos militares sistemáticos como inevitables y defensivos, independientemente de la magnitud de los daños materiales o humanos.⁷⁵

Jerarquización narrativa e institucionalización de la violencia: La cobertura de la BBC evidencia una jerarquización narrativa que prioriza la visibilización del impacto en un sector específico. La marcada preocupación editorial por los rehenes israelíes y los civiles afectados por Hamás ocupa el centro emocional de la noticia. Sin embargo, la narrativa presenta una particularidad: la BBC no omite la presencia de fuerzas militares israelíes en territorio palestino, ni siquiera en espacios protegidos por el derecho internacional humanitario (como hospitales o refugios que no se consideran campos de batalla).

No obstante, al igual que el tratamiento del medio Hindustan Times en el caso Epstein, donde los hechos se institucionalizaron para restarles carga crítica, la BBC reporta estas incursiones militares desde una óptica procedimental. La penetración en áreas humanitarias se describe como "presencia militar" u "operaciones", en lugar de utilizar términos jurídicos críticos como "crímenes de guerra" o "violaciones al derecho internacional humanitario". Esta estrategia discursiva permite al medio mantener su reputación de "objetividad" al no ocultar los hechos, pero neutraliza el impacto político de la violencia estatal.

Al Jazeera English

Con sede en Doha, Qatar, esta cadena irrumpió en la escena internacional en 1996, transformando el monopolio informativo en Oriente Medio. Al Jazeera se posiciona de manera deliberada como una red global alternativa al hilo argumentativo eurocéntrico y estadounidense. Su enfoque editorial otorga centralidad a las realidades del Sur Global y del

⁷⁴ Domhoff, G. William. 2013. *Who Rules America? The Triumph of the Corporate Rich*. 7ma ed. Nueva York: McGraw-Hill.

https://ia802807.us.archive.org/29/items/pdfy-_kk5SUEa8GvEgy3B/Who%20Rules%20America%20Power.%20Politics%20and%20Social%20Change.pdf

⁷⁵ van Dijk, Teun A. 2008. *Discourse and Power*. Nueva York: Palgrave Macmillan. Fairclough, Norman. 2013. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. 2da ed. Londres: Routledge. https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

mundo árabe-musulmán, articulando un relato contrahegemónico que prioriza las voces locales y cuestiona las estructuras de dominación internacional.⁷⁶

El escrutinio de la cadena qatari Al Jazeera expone la otra cara de la disputa discursiva global. Como una de las redes de noticias más prominentes y canal de comunicación primordial para el mundo árabe y musulmán, Al Jazeera opera como un contrapeso al *mainstream* informativo de América y Europa.⁷⁷ Desde la perspectiva del constructivismo y la teoría crítica del poder, Al Jazeera no se limita a reportar hechos de manera neutral, sino que disputa activamente la configuración de la “verdad internacional”. Al erigirse como la voz principal del testimonio palestino, el medio articula una narrativa de resistencia y victimización que confronta directamente los mecanismos de legitimación estatal israelí. Este posicionamiento se materializa a través de estrategias específicas de lexicalización, construcción de agencia y jerarquización narrativa.

Lexicalización y la estructuración del "crimen de Estado": Mientras que medios como la BBC o el *Hindustan Times* (en el caso Epstein) recurren a un lenguaje técnico o aséptico (“operaciones”, “procedimientos”, “respuestas”) para neutralizar el impacto de la violencia institucional, Al Jazeera emplea una lexicalización frontalmente condenatoria. El análisis de contenido de sus publicaciones demuestra el uso sistemático de términos como “ocupación”, “crimen de guerra” y “genocidio”.⁷⁸ Esta selección terminológica es fundamental: rechaza el marco interpretativo de un enfrentamiento simétrico o de “legítima defensa”, insertando los eventos bélicos en un contexto de dominación histórico-estructural. Al nombrar explícitamente la violencia como “genocidio” o “crimen”, Al Jazeera penaliza discursivamente al Estado de Israel, orientando al lector hacia una percepción de opresión sistémica sobre el pueblo palestino.

Construcción de agencia: El Estado como agresor primario: La asimetría en la atribución de responsabilidades es evidente en la forma en que Al Jazeera enmarca el inicio y desarrollo de las hostilidades. Aunque el evento detonante de la escalada en octubre de 2023 fueron los ataques del grupo Hamás, el medio desplazó el foco inicial de su narrativa hacia las declaraciones de guerra del primer ministro israelí, Benjamin Netanyahu. Esta estrategia discursiva invierte la agencia construida por los medios occidentales: Israel deja de ser un actor “reactivo” que simplemente “responde” a la desestabilización, para ser presentado como el agresor proactivo y perpetuador de una política de exterminio y ocupación. Simultáneamente, la agencia palestina se construye desde la dualidad de la victimización extrema y la resiliencia (*sumud*), apelando a la solidaridad árabe.

Jerarquización narrativa: El testimonio palestino y el ataque a la verdad: La narrativa de Al Jazeera prioriza de manera absoluta la visibilización del sufrimiento palestino, contrastando

⁷⁶ Al Jazeera. (n.d.). *About Us*. [link](#)

⁷⁷ van Dijk, Teun A. 2008. *Discourse and Power*. Nueva York: Palgrave Macmillan [link](#)

⁷⁸ Fairclough, Norman. 2013. *Critical Discourse Analysis: The Critical Study of Language*. 2da ed. Londres: Routledge.

fuertemente con la preocupación central de la prensa europea por los rehenes israelíes. Un ejemplo paradigmático de esta jerarquización es la cobertura de los ataques contra la propia prensa, como se evidencia en el artículo *"Tributes, condemnation pour in over slain Al Jazeera journalists in Gaza"*.⁷⁹

Al reportar el asesinato de sus propios periodistas bajo las operaciones israelíes, el medio fusiona la violencia militar con la censura y la destrucción de la verdad. Las citas y testimonios recopilados en este tipo de artículos no solo denuncian la tragedia humana, sino que infieren un posicionamiento institucional claro contra la ocupación. Esta jerarquización sitúa a los civiles y periodistas palestinos en el centro emocional y moral de la noticia, denunciando que el control territorial israelí incluye el silenciamiento letal de los canales de información que desafían su hegemonía.

Por último, el análisis de Al Jazeera corrobora el "efecto Rashomon" en las relaciones internacionales: el acceso a la verdad está fragmentado por líneas de poder, geografía e ideología. Mientras los medios de potencias occidentales tienden a diluir la responsabilidad de los actores estatales aliados, Al Jazeera utiliza su vasta influencia tecnológica y económica para imponer una narrativa contrahegemónica.

Mediante el uso de categorías jurídicas severas ("genocidio", "crimen de guerra") y la centralización del testimonio palestino, la cadena evidencia que el lenguaje periodístico es, en sí mismo, un campo de batalla donde se disputa la legitimidad, la impunidad y el veredicto final de la historia.

Comparación discursiva y acceso a la verdad

Cuadro 3. Comparación de variables discursivas entre la BBC y Al Jazeera

Variable discursiva	The British Broadcasting Corporation (BBC)	Al Jazeera English
Lexicalización	Lenguaje técnico, procedimental y de seguridad estatal ("presencia militar", "operaciones", "respuesta").	Lenguaje frontalmente condenatorio y de tipificación jurídica ("ocupación", "crimen de guerra", "genocidio").
Construcción de agencia	Agencia activa y destructiva asignada a Hamás; agencia reactiva o defensiva atribuida al Estado de Israel ("respuesta israelí").	Israel caracterizado como agresor proactivo y perpetrador de exterminio; palestinos contruidos bajo la dualidad de víctima y resiliencia (<i>sumud</i>).

Omisiones discursivas	Exclusión de términos jurídicos punitivos para calificar ataques a zonas protegidas (hospitales o refugios).	Desplazamiento del foco inicial de las acciones de Hamás para priorizar el análisis desde las declaraciones de guerra estatales.
Jerarquización narrativa	Priorización y centralidad emocional en los rehenes israelíes y los civiles afectados por las acciones de Hamás.	Centralidad absoluta en el sufrimiento del pueblo palestino y denuncias explícitas sobre los ataques mortales a la prensa.
Mecanismos de legitimación	Apelo a marcos de estabilidad, "legítima defensa" y el principio de objetividad procedimental institucional.	Legitimación a través del testimonio local directo, la solidaridad del mundo árabe-musulmán y la resistencia cultural.
Representación general del caso	Narrativa institucionalizada y despolitizada de la violencia ejercida por el aparato estatal aliado.	Narrativa de denuncia explícita, contrahegemónica y de resistencia ante la dominación internacional.
Construcción del acceso a la verdad	Verdad asociada a la documentación de hechos materiales dentro de los límites de legitimidad de las potencias occidentales.	Verdad construida como un campo de batalla para desarticular el monopolio informativo eurocéntrico y estadounidense.

Fuente: Elaboración propia con base en el análisis discursivo de la BBC y Al Jazeera (2023-2025).⁸⁰

Las asimetrías discursivas en el conflicto evidencian que los medios globales no operan como plataformas neutrales, sino como actores institucionales que producen marcos interpretativos profundamente politizados y condicionados por tensiones geopolíticas estructurales. En este escenario, la cobertura de la BBC ilustra cómo los discursos hegemónicos emplean una lógica de aparente neutralidad técnica e institucional. Al utilizar una lexicalización procedimental, -con términos asépticos como "operaciones" o "respuesta israelí"-, esta cadena asimila y normaliza las acciones militares de un Estado integrado al orden occidental. Como resultado, la agencia destructiva se desplaza hacia actores no estatales, despolitizando la violencia institucional en zonas protegidas al enmarcarla bajo parámetros de "legítima defensa" y estabilidad geopolítica.

⁸⁰ Elaboración propia con base en el análisis discursivo desarrollado en la presente investigación.

En abierta contraposición, Al Jazeera articula una estrategia de resistencia discursiva que desafía deliberadamente el monopolio informativo eurocéntrico. Mediante una lexicalización frontalmente condenatoria que incorpora tipificaciones jurídicas severas como "crimen de guerra", "ocupación" y "genocidio", el medio qatari invierte la agencia agresora. Bajo este marco contrahegemónico, el Estado deja de ser un actor meramente reactivo para ser construido como el perpetrador proactivo de un sistema de dominación histórico-estructural. Asimismo, esta narrativa prioriza la reivindicación testimonial del Sur Global, otorgando centralidad moral al sufrimiento palestino y denunciando la letalidad militar contra la prensa como un ataque directo a la producción de conocimiento y al acceso a la verdad.

En última instancia, estas posiciones divergentes determinan la coexistencia de "régimenes de verdad" en constante pugna, estructurados en función de las capacidades materiales, diplomáticas y de control comunicacional que cada conglomerado ejerce a nivel internacional. Este fenómeno consolida el "efecto Rashomon" en las relaciones internacionales: el derecho a la verdad queda profundamente fragmentado por líneas de poder, geografía e ideología. Mientras la prensa occidental diluye la responsabilidad de sus aliados estratégicos, los medios del Sur Global demuestran que el lenguaje periodístico constituye un auténtico campo de batalla donde se disputa la legitimidad institucional, la impunidad y el veredicto final sobre las violaciones graves a los derechos humanos.

Estas posiciones divergentes determinan la existencia de *regímenes de verdad diferenciados*, los cuales se estructuran formalmente en función del poder y el control discursivo que cada cadena ejerce en el plano internacional, tal como se detalla a continuación:

Cuadro 4. Relación entre discurso, poder y producción de verdad

Medio	Tipo de narrativa predominante	Actor legitimado como fuente de verdad	Relación entre discurso y verdad
BBC	Institucionalizada y de seguridad.	Actores estatales hegemónicos, potencias occidentales y autoridades institucionales.	La verdad se presenta como un reflejo aséptico y objetivo de los hechos, procesado bajo los marcos de legitimidad del <i>statu quo</i> internacional.
Al Jazeera	Contrahegemónica y de denuncia.	Voces locales, periodistas en el terreno y testimonios directos de la población palestina.	La verdad se entiende como un campo de resistencia y disputa explícita frente a los relatos dominantes

			impuestos por las redes de poder global.
--	--	--	--

Fuente: Elaboración propia a partir de los enfoques teóricos de Michel Foucault, Teun A. van Dijk y Norman Fairclough aplicados al conflicto en Gaza.⁸¹

El Cuadro 4 ilustra, desde una perspectiva predominantemente foucaultiana, cómo la verdad pública no es un reflejo neutral y objetivo de los hechos, sino el resultado directo de disputas interpretativas atravesadas por profundas relaciones de poder. Al analizar la relación entre discurso y verdad, se evidencia que los medios de comunicación operan como instituciones legitimadoras que establecen "regímenes de verdad" particulares dentro de la sociedad. Esta dinámica demuestra que la capacidad de definir lo que se considera verdadero, ya sea en el sistema internacional o en el ámbito judicial, recae en quienes controlan los mecanismos de producción del conocimiento, determinando qué actores poseen la autoridad moral e institucional para narrar la realidad.

En el modelo de narrativa institucional y procedimental, -ejemplificado por medios alineados al *statu quo* u orden hegemónico-, la principal fuente de legitimidad recae en las estructuras del Estado, los sistemas judiciales y las autoridades oficiales. Bajo este paradigma, la producción de la verdad se construye estrictamente a partir de conclusiones administrativas y dictámenes formales, lo que genera un profundo efecto de despolitización de los hechos. Al privilegiar las versiones institucionales como marcos legítimos para interpretar la realidad, este tipo de discurso neutraliza las dimensiones estructurales de la violencia, presentando los acontecimientos mediante un lenguaje aséptico que invisibiliza las asimetrías y protege a los actores de poder dominantes.

Por el contrario, el modelo de narrativa crítica y estructural desplaza la autoridad discursiva hacia actores externos a las estructuras estatales, legitimando el periodismo investigativo, las voces locales y los testimonios de las víctimas como fuentes primordiales de conocimiento. En este enfoque contrahegemónico, la verdad deja de ser un dictamen oficial incuestionable para revelarse como un campo de disputa marcado por la opacidad institucional y las dinámicas de dominación. En consecuencia, el cuadro demuestra que el pleno acceso a la verdad en casos de violaciones graves a los derechos humanos depende inexorablemente de la capacidad discursiva de estos actores para desafiar las narrativas oficiales y visibilizar las redes de poder que intentan monopolizar la información pública.

Reflexiones finales

La presente investigación demuestra categóricamente que el acceso a la verdad, en contextos de violaciones graves a los derechos humanos, trasciende la mera

⁸¹ Michel Foucault, *Power/Knowledge: Selected Interviews and Other Writings, 1972–1977*, ed. Colin Gordon (New York: Pantheon Books, 1980); Norman Fairclough, *Media Discourse* (London: Edward Arnold, 1995); Teun A. van Dijk, *Discourse and Power* (New York: Palgrave Macmillan, 2008). https://api.pageplace.de/preview/DT0400.9781137072993_A29487743/preview-9781137072993_A29487743.pdf

existencia de marcos normativos internacionales y procesos judiciales formales. Lejos de ser un derecho garantizado por la objetividad institucional, la verdad pública se configura como un campo de batalla atravesado por profundas asimetrías de poder político, económico y diplomático. Los casos de los Archivos de Epstein y el conflicto en Gaza (2023-2025) evidencian que las redes hegemónicas no solo restringen el flujo de información material, sino que moldean activamente los "régimenes de verdad" para blindar sus propios intereses estructurales.

El análisis discursivo revela una táctica fundamental del poder: la instrumentalización del lenguaje técnico y procedimental como un mecanismo sofisticado de impunidad. Medios alineados al **statu quo**, como el **Hindustan Times** y la **BBC**, utilizan una lexicalización burocrática para neutralizar la carga crítica de la violencia y la opacidad. Al enmarcar el encubrimiento de élites como un simple "resultado administrativo" o la violencia militar estatal masiva como una mera "respuesta defensiva", estos conglomerados despolitizan el sufrimiento de las víctimas. Esta dinámica confirma que la aparente neutralidad periodística opera, en la práctica, como un escudo protector que legitima a las instituciones estatales hegemónicas como los únicos árbitros válidos de la realidad, diluyendo las responsabilidades sistémicas.

Frente a este monopolio discursivo, el estudio subraya la necesidad ineludible de narrativas de resistencia. Las coberturas de **The New Yorker** y **Al Jazeera** demuestran que el verdadero esclarecimiento de los hechos exige desplazar la autoridad de las narrativas oficiales. Al otorgar legitimidad al periodismo investigativo independiente, a los vacíos documentales y a las voces de las víctimas del Sur Global, estos medios exponen la opacidad institucional no como un accidente, sino como una forma de violencia estructural y censura. Mediante el uso de tipificaciones jurídicas severas y la denuncia del privilegio institucional, estas plataformas contrahegemónicas logran fracturar el relato dominante eurocéntrico y elitista.

Finalmente, la consolidación del "efecto Rashomon" en el sistema internacional advierte sobre el peligro inminente de confiar exclusivamente en las instituciones oficiales para garantizar los procesos de justicia transicional y rendición de cuentas. Si la producción de la verdad obedece directamente a las capacidades diplomáticas, militares y comunicacionales de quienes controlan la información, el derecho a la verdad siempre estará condicionado por la dominación.

En conclusión, la materialización efectiva de los derechos humanos y la rendición de cuentas exigen ir más allá de los tribunales: requieren una democratización radical del espacio discursivo. Solo mediante el desmantelamiento de las redes de poder que monopolizan la información pública será posible que las víctimas posean la capacidad material y simbólica de nombrar su propia historia frente al encubrimiento sistémico.

Anexos:

Fichas Gaza:

Noticia 1

Título: “Tributes, condemnation pour in over slain Al Jazeera journalists in Gaza”

Medio: Al Jazeera

Fecha: 11 de agosto de 2025

Tipo de texto: Noticia internacional

Tema central: Reacciones internacionales tras el asesinato de periodistas de Al Jazeera en Gaza.

Justificación de selección

La noticia fue seleccionada mediante muestreo intencional por criterios debido a que:

- corresponde a un medio internacional con influencia global;
- aborda directamente ataques contra periodistas en contexto de conflicto armado;
- presenta disputas narrativas sobre legitimidad, responsabilidad y libertad de prensa;
- permite identificar estrategias discursivas relacionadas con legitimación y deslegitimación de actores involucrados.

Elementos discursivos identificados

Categoría	Observación
Lexicalización	El texto emplea términos como “assassination”, “targeted attack” y “silence the truth”, construyendo una narrativa de intencionalidad política detrás de los asesinatos.
Construcción de agencia	La responsabilidad es atribuida explícitamente a Israel mediante formulaciones activas y directas.
Omisiones discursivas	El artículo prioriza voces institucionales críticas hacia Israel, mientras reduce la presencia de justificaciones oficiales israelíes.
Jerarquización narrativa	El titular enfatiza “tributes” y “condemnation”, colocando el foco en la reacción internacional y en la dimensión ética del hecho.
Mecanismos de legitimación	Se legitima la figura de los periodistas como víctimas civiles y defensores de la verdad, vinculando los ataques con restricciones a la libertad de prensa.

Relación con la investigación

La noticia permite analizar cómo determinados medios construyen narrativas que presentan los ataques contra periodistas como mecanismos de silenciamiento y control de información en contextos de guerra, vinculando directamente discurso, poder y acceso a la verdad.

Noticia complementaria (opinión)

Título: “Western bids to recognise a Palestinian state put Israel first”

Medio: Al Jazeera

Fecha: 18 de septiembre de 2025

Tipo: Artículo de opinión

Posible utilidad

Aunque no forma parte central del corpus noticioso, este texto puede funcionar como apoyo interpretativo para identificar:

- marcos ideológicos explícitos;
- construcción argumentativa de legitimidad internacional;
- relación entre discurso diplomático occidental y conflicto en Gaza.

Al tratarse de una columna de opinión, resulta útil para complementar el análisis crítico del discurso, pero metodológicamente conviene mantenerla separada de las noticias seleccionadas como corpus principal para evitar mezclar géneros periodísticos distintos.

Fichas Epstein:

Noticia crítica seleccionada

Título: The Epstein Files Reveal What Trump Knew

Medio: The New Yorker

Fecha: 16 de febrero de 2026

Tipo de texto: Entrevista periodística / reportaje interpretativo

Tema central: Revelaciones sobre conocimiento previo de Donald Trump respecto a los crímenes de Jeffrey Epstein y cuestionamientos sobre opacidad institucional y manejo de documentos oficiales.

Justificación de selección

La noticia fue seleccionada mediante muestreo intencional por criterios debido a que:

- pertenece a un medio internacional de alta influencia y alcance;
- aborda directamente disputas sobre acceso a la verdad y transparencia institucional;
- presenta una narrativa crítica respecto al manejo político y judicial del caso Epstein;

- permite identificar discursos relacionados con encubrimiento, fragmentación de responsabilidades y construcción mediática de poder.

Elementos discursivos identificados

Categoría	Observación
Lexicalización	Se utilizan términos como “chaotic”, “disturbing”, “cover-up”, “victims” y “trafficking”, construyendo una narrativa de opacidad institucional y gravedad sistémica.
Construcción de agencia	El texto atribuye responsabilidad explícita tanto a Epstein como a instituciones judiciales y actores políticos que habrían facilitado impunidad o limitado investigaciones.
Omisiones discursivas	La entrevista señala vacíos documentales y ausencia de información sobre ciertos actores poderosos vinculados al caso.
Jerarquización narrativa	El foco principal no se centra únicamente en Epstein como individuo, sino en las estructuras institucionales y redes de élite que permitieron su protección.
Mecanismos de legitimación	La narrativa legitima el rol del periodismo investigativo y de las víctimas como fuentes de verdad frente a versiones institucionales incompletas o contradictorias.

Relación con la investigación

La noticia permite analizar cómo ciertos discursos periodísticos construyen el caso Epstein como un problema estructural vinculado con redes de poder político y económico, cuestionando las limitaciones institucionales para garantizar transparencia y rendición de cuentas.

Noticia con tendencia neutralizante/blanqueadora seleccionada

Título: DOJ examined men in Epstein’s orbit accused of sex crimes. None was charged

Medio: Hindustan Times

Fecha: 2026

Tipo de texto: Noticia internacional

Tema central: Revisión judicial de personas vinculadas al entorno de Epstein sin apertura de cargos formales.

Justificación de selección

La noticia fue seleccionada mediante muestreo intencional por criterios debido a que:

- pertenece a un medio internacional de amplia circulación;
- aborda directamente investigaciones vinculadas a redes asociadas con Epstein;
- presenta un tratamiento discursivo más institucional y neutralizante;
- permite comparar cómo distintos medios construyen responsabilidades y legitimidad institucional dentro del mismo caso.

Elementos discursivos identificados

Categoría	Observación
Lexicalización	Predominan expresiones institucionales y legales como “examined”, “reviewed” y “none was charged”, reduciendo la carga crítica del caso.
Construcción de agencia	La responsabilidad se desplaza hacia procedimientos institucionales abstractos en lugar de enfatizar actores específicos o posibles redes de encubrimiento.
Omisiones discursivas	Existe menor énfasis en víctimas, dinámicas de explotación sexual y cuestionamientos estructurales sobre poder político o económico.
Jerarquización narrativa	El titular prioriza la ausencia de cargos judiciales antes que las acusaciones o posibles mecanismos de impunidad.
Mecanismos de legitimación	El discurso tiende a reforzar la legitimidad del Departamento de Justicia mediante referencias al debido proceso y revisión institucional.

Relación con la investigación

La noticia permite observar cómo ciertos discursos mediáticos pueden suavizar o neutralizar controversias relacionadas con redes de poder y explotación sexual, desplazando el foco desde las dinámicas estructurales de impunidad hacia explicaciones centradas en procedimientos jurídicos formales.