



Observatorio de la
Política Internacional
Sergio Iván Moya Mena



LA ANTI-GEOPOLÍTICA POR PALESTINA

En medio de un genocidio y un
conflicto regional en Medio Oriente

Javier Johanning Solís

WORKING PAPER N°2
03 de julio de 2025

“Si sucumbían a las presiones de Israel les esperaba la misma suerte que a Cisjordania: una vida en la que no están garantizados los derechos humanos y civiles más básicos. Podrían ser presos en la cárcel abierta de Cisjordania o en la de máxima seguridad de Gaza”

Ilan Pappé, historiador israelí experto en el conflicto palestino-israelí

Introducción

El presente artículo busca dar cuenta de la lógica anti-geopolítica que recientemente se ha visto subsumida por el conflicto entre Israel y la República Islámica de Irán desde junio de 2025. Desde la escalada de tensiones y conflicto militar abierto entre ambos Estados, el foco de atención de la sociedad internacional parece haberse enfocado en la guerra área que conducen estas dos potencias regionales, dejando de lado no sólo la situación de Palestina —especialmente el genocidio que se continúa perpetrando por el Estado de Israel en la Franja de Gaza—, sino también los esfuerzos de la sociedad civil por ejercer presión y buscar quebrar el bloqueo unilateral de la ayuda humanitaria que entra a Gaza por parte de Israel.

De ahí que resulte imperante visibilizar estos esfuerzos y cómo es que operan bajo una lógica geopolítica que no sigue la lógica de los Estados ni sus códigos geopolíticos. Esta lógica geopolítica, basada en la solidaridad, la acción directa no violenta y la empatía humana, dista de la lógica y discursos con los que los Estados, tanto de la región de Medio Oriente y África del Norte como de Europa y otras partes del mundo se han posicionado sobre la crisis humanitaria y el genocidio en Gaza.

A partir de lo anterior, se entiende que el artículo tiene un objetivo normativo de visibilizar, además de analizar, los esfuerzos realizados por la sociedad civil para ejercer presión sobre el Estado de Israel de levantar su bloqueo a la ayuda humanitaria en Gaza, implementado al menos desde enero de 2025, pero con mayor fuerza desde el 02 de mayo de 2025. El análisis de estos esfuerzos se realiza desde una perspectiva teórica de geopolítica crítica sin buscar romantizar ni sobre representar estos esfuerzos, que en su mayoría son simbólicos, como se verá más adelante.

El artículo empieza con una reflexión teórica sobre la geopolítica crítica para luego ofrecer los aspectos relevantes del contexto más amplio de los casos de estudio. Resulta importante advertir que no se puede ofrecer un recuento de toda la complejidad del contexto en el que se sitúan los casos, sino solamente su contexto inmediato y la situación humanitaria en Gaza. Posteriormente, se analizarán de forma crítica los esfuerzos de la Coalición Flotilla de la Libertad (CFL) y los esfuerzos de la Marcha Global a Gaza y el convoy Sumud por quebrar el bloqueo de la ayuda humanitaria a Gaza por parte de Israel en 2025.

Perspectiva teórica

Geopolítica crítica y la imaginación geopolítica moderna

La presente investigación parte de la tradición teórica de la geopolítica crítica, la cual interroga “cómo y por qué hemos llegado a pensar sobre el mundo (o partes de él) de cierta manera”^[1]. De esta forma la geopolítica es entendida tanto como una imaginación, como un discurso y una práctica que trata sobre la “constelación de verdades tomadas por sentado de una persona (o sociedad) acerca del mundo y la forma en que el poder debería ser utilizado en ese mundo”^[2].

Según John Agnew^[3], la imaginación geopolítica no es algo que sucede en un vacío, sino que se encuentra situada geográfica e históricamente. De ahí que el autor identifique que existe una imaginación geopolítica moderna, con bases históricas en el “encuentro de Europa con el mundo”, que continúa reproduciéndose históricamente. Al respecto el autor afirma que la imaginación geopolítica moderna:

...es un sistema de visualización del mundo con raíces históricas en el encuentro de Europa con el mundo como un todo. Es una visión de mundo construida, no una visión simple y espontánea que surge de observar el mundo simplemente desde ‘el sentido común’. Como un sistema de pensamiento y práctica, la imaginación geopolítica moderna no ha existido y no existe en un vacío material. De primero se desarrolló en una Europa que estaba lidiando tanto con su nuevo rol global y con la desintegración de la imaginación universal basada en la religión, anteriormente dominante entre sus intelectuales y líderes. Una insistencia de tomar el mando del mundo es una característica clave de la modernidad europea. Su realización ha cambiado significativamente en el tiempo mientras el contexto material (tecnologías dominantes, formas de organización económica, alcance de la organización estatal, capacidad para la violencia) ha cambiado^[4].

Esta imaginación geopolítica moderna sigue una serie de lógicas que se siguen reproduciendo, aunque con matices, conforme a su devenir histórico. En primer lugar, reproduce una metáfora temporal en el que ciertas regiones del mundo son más “avanzadas”, “civilizadas”, “desarrolladas” que otras, por lo que estas últimas deben imitar a las primeras para alcanzarlas. Con ello reproduce un modelo “universal” de sociedad que se impone como estándar al resto del mundo^[5].

En segundo lugar, reproduce una lógica de que los Estados son los principales actores de la política global, e incluso ejercen un rol prácticamente exclusivo en la política mundial, siendo las potencias los actores predominantes de un mundo estatocéntrico. Esto provoca, en tercer lugar, que se vea a las relaciones internacionales y la política internacional como un campo de relaciones interestatales, reproduciendo una lógica reduccionista y simplista^[6].

La imaginación geopolítica moderna y sus lógicas imperantes se siguen reproduciendo gracias a lo que Agnew ha llamado la trampa territorial^[7], la cual se basa en los supuestos y mitos que se sostienen desde la disciplina de Relaciones Internacionales dominante o mainstream, tales como la creencia de un sistema de Estados territorialmente fijos, que lleva a entender al Estado de forma reificada, visto como unitario y racional, e incluso equivalente ontológica y moralmente al individuo. Este antropomorfismo del Estado es algo recurrente en el pensamiento político occidental, que se sigue reproduciendo en la actualidad, con más fuerza en las Relaciones Internacionales, basadas epistemológicamente en el positivismo y el individualismo metodológico^[8].

Lo anterior provoca, según Agnew^[9], una serie de consecuencias en la forma en cómo se entiende y explica el mundo. Se reproduce una noción de identidad política anclada en términos de Estados territoriales, reproduciendo una visión simplista de Estado-Nación, en la que la población mantiene la postura que adoptan sus Estados, cuando claramente no ha sido el caso. A su vez, esto provoca la reproducción de discursos otorizantes, en la búsqueda de conformar esta identidad, que genera categorías de mismidad y otredad dibujadas alrededor de la pertenencia o no de un Estado en particular.

Asimismo, presenta una visión abstracta y ahistórica del Estado como sujeto internacional, y sobre sus prácticas estatales, que favorece la reproducción de discursos dominantes geopolíticos a lo largo de las líneas de la metáfora temporal retratada anteriormente. Esto, como principal consecuencia para este estudio, provoca que se invisibilicen e incluso nieguen formas alternativas de organización política que no surjan desde el Estado o sean contrarias a las lógicas estatales, como los esfuerzos de la sociedad civil por quebrar el bloqueo de Israel a la ayuda humanitaria en Gaza en 2025.

Esta negación e invisibilización se puede entender desde la categoría de geopolítica popular, entendiéndola como “el discurso geopolítico cotidiano en que los ciudadanos están inmersos en su día a día”^[10]. Este discurso no sólo permite construir una noción de identidad y del rol que una persona, sociedad o Estado juega en el mundo, sino también define quién es diferente de un “nosotros”, en el que los medios de comunicación, e incluso la industria del entretenimiento, juegan un rol predominante en la forma en que se construye, cómo es que se entiende al mundo, y cómo darle sentido al mundo^[11]. De ahí que los discursos geopolíticos tradicionales, particularmente los estatales y los reproducidos por medios de comunicación, se planteen como imparciales, neutrales y objetivos— incluso guiados por la categoría ambigua de interés nacional—, cuando realmente son situados, movilizandolos intereses particulares. Esto hace que sea necesario desentrañar y visibilizar estos discursos para demostrar los intereses que esconden detrás^[12].

Orientalismo e islamofobia

Un punto relevante de articular es que lo propuesto por John Agnew y su llamada imaginación geopolítica moderna, presenta muchos elementos de encuentro con lo que Edward Said^[13] define como Orientalismo. Precisamente, se puede trazar no sólo una misma raíz histórica entre la imaginación geopolítica moderna y el orientalismo, sino que incluso se puede argumentar que el orientalismo ha sido, y continúa siendo, un elemento inherente de la primera.

Cabe recordar que Said^[14] ha demostrado que la lógica otrorizante que Agnew explica en su imaginación geopolítica moderna surge históricamente de los contactos de Europa con lo que ha sido catalogado Oriente. Estas categorías contribuyeron a definir la mismidad europea a partir de la definición de Oriente, por lo que Edward Said^[15] entiende que ambas categorías están íntimamente relacionadas. Al respecto Said establece que,

Orientalismo es un estilo de pensamiento que se basa en la distinción ontológica y epistemológica hecha entre “Oriente” y (la mayoría del tiempo) “Occidente”. De ahí que una masa grande de escritores, entre los cuales están poetas, novelistas, filósofos, teóricos políticos, economistas y administradores imperiales, han aceptado la distinción básica entre Este y Oeste como punto de partida para elaborar teorías, épicas, novelas, descripciones sociales y recuentos políticos sobre Oriente, su pueblo, costumbres, “mente”, destino, y demás^[16].

Como se puede observar, y como lo entiende Edward Said, las nociones tanto de Occidente como de Oriente son nociones socialmente y por ende humanamente construidas. En su construcción, están íntimamente relacionadas, provocando que no sea posible entender una categoría sin la otra. La mismidad occidental se elaboró sobre la distinción de “Oriente” como algo inferior, otro, bárbaro^[17]. De ahí que uno de los argumentos más importantes de Said sea que el “Orientalismo es—y no solo representa simplemente—una considerable dimensión de la cultura político-intelectual moderna, y que, como tal, tiene menos que ver con Oriente que con “nuestro” mundo”^[18]. Al respecto Said afirma que,

Tomando los finales del siglo dieciocho como un punto de partida definido a grandes rasgos, el Orientalismo puede ser discutido y analizado como una institución corporativa para lidiar con el Oriente—lidiando con éste al realizar afirmaciones acerca de él, autorizando visiones sobre él, describiéndole, al enseñarle, acomodándole, gobernando sobre él: en resumen, Orientalismo como un estilo occidental para dominar, reestructurar y tener autoridad sobre Oriente... Mi argumento es que sin examinar el Orientalismo como un discurso, no es posible entender la disciplina enormemente sistemática a través de la cual la cultura europea pudo administrar—incluso producir—el Oriente políticamente, sociológicamente, militarmente, ideológicamente, científicamente e imaginativamente durante el período posterior a la Ilustración^[19].

Una vez trazados los puntos de encuentro entre la imaginación geopolítica moderna y el Orientalismo, se puede entender cómo es que el Orientalismo es una parte inherente de esta imaginación geopolítica que sigue reproduciéndose en la actualidad. Si bien ya no sigue el mismo esquema de dominación, dado que al menos desde el siglo XIX fueron Francia y el Reino Unido como potencias las que implementaron este discurso y proyecto de dominación sobre oriente, sus mismos patrones, aunque con matices, han sido reproducidos por los EE. UU. desde finales de la Segunda Guerra Mundial hasta la actualidad^[20].

A tal punto siguen siendo vigentes los postulados de Said, que su entendimiento de cómo se ha normalizado el discurso orientalista de forma popular pareciera retratar la coyuntura geopolítica actual:

Tres cosas han contribuido a convertir incluso la percepción más simple de los árabes y el Islam en un asunto altamente politizado, casi estridente: una, la historia del prejuicio popular antiárabe y anti-islámico en Occidente, que se refleja inmediatamente en la historia del Orientalismo; dos, la lucha entre los árabes y el sionismo israelí, y sus efectos sobre los judíos estadounidenses, así como sobre la cultura liberal y la población en general; tres, la ausencia casi total de cualquier posición cultural que haga posible identificarse con los árabes o el Islam o debatir sobre ellos desapasionadamente. Además, apenas hace falta decir que, dado que Oriente Próximo se identifica ahora tanto con la política de las grandes potencias, la economía del petróleo y la dicotomía simplista de un Israel democrático y amante de la libertad y unos árabes malvados, totalitarios y terroristas, las posibilidades de tener algo parecido a una visión clara de lo que se habla al hablar de Oriente Próximo son deprimentemente escasas^[21].

Pareciera ser que poco ha cambiado en la forma en que se entiende el Medio Oriente dado que las palabras de Said, publicadas originalmente en 1979, no sólo aplican totalmente a la coyuntura actual, sino que cobran mayor fuerza desde los sucesos del 07 de octubre de 2023, y la brutal, desproporcionada e ilícita respuesta israelí contra la población palestina, que no puede sino catalogarse como genocidio, a partir de su definición por la Convención Internacional para Prevenir y Castigar el Crimen de Genocidio de las Naciones Unidas de 1948—con entrada en vigor en 1951—que establece en su artículo II:

En la presente Convención, se entiende por genocidio cualquiera de los actos mencionados a continuación, perpetrados con la intención de destruir, total o parcialmente, a un grupo nacional, étnico, racial, o religioso, como tal:

- a) Matanza de miembros del grupo;
- b) Lesión grave a la integridad física o mental de los miembros del grupo;
- c) Sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial;

-
- d) Medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo;
 - e) Traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo^[22].

Incluso, si sustituimos en el anterior párrafo la palabra “árabes” por la de “persas” o “iraníes”, también se retrata la situación geopolítica del Medio Oriente desde la Revolución Islámica de Irán de 1979, y con mayor fuerza el reciente conflicto entre Israel e Irán de junio de 2025. Los mecanismos que Said^[23] ha retratado sobre cómo los medios de comunicación construyen la percepción sobre el Islam, poblaciones musulmanas y el Medio Oriente siguen siendo vigentes, así como los nexos entre este Orientalismo con la islamofobia.

De esta forma, se debe entender al Orientalismo como una imaginación geopolítica racializada y racializante, que se interseca con otras múltiples formas de discriminación, dibujando zonas del ser y del no ser, en el que se jerarquiza la pertenencia a la humanidad y se establecen no sólo discursos otorizantes, sino que también, en consecuencias, discursos que subhumanizan y deshumanizan a ciertos pueblos^[24]. En resumidas cuentas, de lo que se trata es de “convertir al otro en un objeto manejable y dominable”^[25].

La Anti-Geopolítica

Entendiéndose la crítica a la forma en que usualmente se ha entendido la geopolítica por parte de la geopolítica crítica, así como la crítica a la reproducción de imaginaciones geopolíticas que buscan dominar, subordinar y otorizar a otras regiones del mundo, como el Orientalismo, es que se puede entonces introducir la concepción de la anti-geopolítica^[26]. Esta noción, que no es unitaria u homogénea, busca dar cuenta de los discursos y prácticas geopolíticas que surgen en contestación a las prácticas geopolíticas dominantes, principalmente de Estados, pero también de otros actores, como empresas y medios de comunicación. Además, es clave dentro de la geopolítica crítica, porque busca visibilizar las narrativas y prácticas geopolíticas que realizan grupos de la sociedad civil en respuesta y como resistencia a las actuaciones estatales, partiendo de una lógica foucaultiana de relaciones de poder, que siempre implican resistencia. En términos gramscianos, de visibilizar los esfuerzos contra-hegemónicos^[27]. En este sentido, Paul Routledge establece que la

Anti-geopolítica puede ser concebida como una fuerza ética, política y cultural dentro de la sociedad civil—aquellas instituciones y organizaciones que no son parte tanto de la producción material en la economía, ni tampoco de parte de organizaciones financiadas por el Estado o controladas por el Estado (por ejemplo instituciones religiosas, los medios, organizaciones voluntarias, instituciones educativas y sindicatos)—que cuestionan la noción de que los intereses de la clase política estatal son idénticos a los intereses de la comunidad. Anti-geopolítica representa la aserción de permanente disidencia del Estado, quien sea que esté en el poder y articula dos formas interrelacionadas de lucha contra-hegemónica. En primer lugar, cuestiona el poder material geopolítico de los Estados e instituciones globales (económico y militar); y en segundo lugar, cuestiona las representaciones impuestas por élites políticas y económicas al mundo y sus diferentes pueblos, que se despliegan para servir sus intereses geopolíticos^[28].

A partir de todas estas nociones teóricas es que se buscará realizar una reflexión sobre los esfuerzos realizados por la sociedad civil para ejercer presión y buscar romper con el bloqueo de la ayuda humanitaria por el Estado de Israel sobre la Franja de Gaza. Estas nociones tienen la fortaleza de que permiten ampliar el foco de la mirada más allá de las narrativas y prácticas geopolíticas estatales o

reproducidas por medios de comunicación, yendo más allá de una perspectiva estatocéntrica. Asimismo, permite contrastar la diferencia de cómo han sido retratados estos esfuerzos.

Contexto

La retirada unilateral y el bloqueo de Israel sobre la Franja de Gaza

Retratar el contexto histórico más amplio en el que se ubican los casos de estudio excede los alcances de esta investigación. De ahí que se busque entonces mencionar los hechos históricos inmediatos que permitan a la persona lectora situar los casos en su contexto. Para ello se comienza con el bloqueo del Estado de Israel contra la Franja de Gaza, el cual no comienza en 2025, cabe advertir. El bloqueo del Estado de Israel por mar, tierra y aire sobre la Franja de Gaza posee el antecedente inmediato de la retirada unilateral de Israel del territorio en septiembre de 2005 bajo el gobierno del Likud de Ariel Sharon. Esta retirada implicó la movilización de alrededor de 8,000 colonos que poseían asentamientos ilícitos en territorio palestino, y un gasto de cerca de US\$2,200 millones de la época^[29].

Luego de la retirada de Israel en 2005, en seguimiento a los acuerdos de Oslo de 1993 y 1995—que Neve Gordon^[30] ha catalogado como un mecanismo de terciarización de la ocupación israelí—, se realizaron elecciones para definir las autoridades que gobernarían los territorios palestinos de Cisjordania y la Franja de Gaza, incluida Jerusalén del Este en 2006. Los resultados electorales mostraron una división en el electorado palestino, dado que en Cisjordania el partido victorioso fue Fatah, el partido líder tradicional de la Organización para la Liberación de Palestina (OLP) y la Autoridad Palestina, mientras que en la Franja de Gaza el principal partido victorioso fue Hamás, el cual nace en 1987 como un movimiento islamista en medio de la primera intifada^[31]. Estos resultados llevaron a tensiones dentro de la Autoridad Palestina, que incluso provocó un conflicto entre Hamás y Fatah en 2007, instigado asimismo por el Estado de Israel^[32], llevando a la pérdida de vidas humanas y a cientos de personas heridas. Desde entonces sucede una división de la administración de los territorios palestinos, con Fatah en Cisjordania y Hamás en la Franja de Gaza, instigado en parte por el Estado de Israel, y claramente beneficiándose con ello, al dividir la posición palestina y poder movilizar narrativamente a Hamás como un otro, hostil e intransigente.

Esta fue la justificación que se utilizó precisamente para llevar a cabo el bloqueo contra la Franja de Gaza por parte de Israel en 2007, castigando a más de dos millones de personas civiles, y contraviniendo el derecho internacional y el derecho internacional humanitario. Al respecto de la narrativa geopolítica israelí utilizada, Ilan Pappé ha afirmado que,

Así que en 2007 se inventó un nuevo mito: Gaza era una base terrorista dispuesta a destruir a Israel. El único modo que había de anular el potencial terrorista de los palestinos. El único modo que había de anular el potencial terrorista de los palestinos, por decirlo así, era que éstos consintieran vivir en un territorio circundado de muros y alambre de espino. Se bloqueó la entrada de harina, cemento, medicinas, lácteos y arroz y se restringieron los desplazamientos a y desde Gaza, todo ello como resultado de las elecciones políticas de los gazatíes. De insistir en su apoyo a Hamás, seguirían cercados y sin alimentos hasta que cambiaran sus inclinaciones ideológicas. Si sucumbían a las presiones de Israel les esperaba la misma suerte que a Cisjordania: una vida en la que no están garantizados los derechos humanos y civiles más básicos. Podrían ser presos en la cárcel abierta de Cisjordania o en la de máxima seguridad de Gaza^[33].

Desde la imposición del bloqueo, Israel ha realizado varias intervenciones militares sobre la Franja de Gaza en 2008-2009, 2012, 2014, 2018 y 2021, provocando cientos de muertes, principalmente de población civil^[34]. En cada situación, la estrategia israelí es clara si se tiene en cuenta lo que afirma Ilan Pappé: “Volvió a ponerse en funcionamiento la vieja técnica de esperar a tener la excusa adecuada para mover pieza e intensificar la lucha contra la única resistencia aún intacta. Ahora sabemos que encontrada dicha excusa, los estrategas militares pretendían agudizar la reacción”^[35]. Esto lo escribía Pappé en su análisis de la situación en Gaza de 2004 a 2009, pero no mucho ha cambiado desde entonces.

Un hito que vendría a agudizar la situación palestina sería la llegada al poder de Donald J. Trump por primera vez en 2017 en los Estados Unidos. La estrategia de la primera administración Trump sobre la cuestión Palestina vino a profundizar tendencias previas que ya estaban en operación. Estas tendencias previas fueron instauradas por los propios Acuerdos de Oslo. Como se ha dicho anteriormente, Neve Gordon ha llamado a los Acuerdos de Oslo un mecanismo de terciarización de la ocupación israelí sobre los territorios palestinos, una forma de mantener la ocupación y expandir la colonización. “En teoría, la terciarización debería considerarse una técnica utilizada por el poder para ocultar sus propios mecanismos”^[36]. Como el autor establece, los Acuerdos de Oslo marcaron un cambio en la forma de ejercer control y dominación por Israel buscando mantener y expandir la ocupación y colonización de territorios palestinos^[37].

Con ello, los Acuerdos de Oslo, en vez de propiciar realmente la creación de un Estado Palestino, fueron un enmascaramiento de la ocupación y control, particularmente sobre Cisjordania. Desde entonces, el Estado de Israel, independientemente de quién ha ejercido como primer ministro, ha buscado dividir y debilitar la posición palestina, ya sea de forma directamente violenta, con respecto a Hamas en la Franja de Gaza, o bien de forma paulatina e indirectamente violenta, con respecto a la Autoridad Palestina en Cisjordania.

Esto le permitió a la primera administración Trump eludir la posición palestina, y cualquier tipo de agencia palestina, y en cambio impulsar un proceso de normalización de relaciones entre Israel y algunos de sus vecinos estatales árabes^[38]. El resultado fueron los Acuerdos Abraham entre Emiratos Árabes Unidos (EAU), Bahrein y Marruecos con Israel. Incluso Sudán inició también un proceso de normalización de relaciones con Israel, interrumpido por la guerra civil en el país^[39]. Como afirma Khaled Elgindy^[40], el consenso previo a 2020 era que la normalización de relaciones con Israel era contingente a la creación de un Estado palestino independiente y consolidado.

No obstante, con los Acuerdos Abraham este consenso se quiebra y debilita aún más la posición palestina, especialmente entre quienes se esperaba que fueran más solidarios con la causa, primando una lógica económica y utilitarista^[41] sobre la solidaridad con el pueblo palestino. Incluso, en septiembre de 2023 el príncipe heredero de Arabia Saudí, Mohammad Bin Salman, había hecho declaraciones que apuntaban a una posible normalización de relaciones entre Israel y Arabia Saudí, evidenciando que la Administración Biden había continuado los esfuerzos previos de la primera administración Trump^[42]. Según Elgindy:

Los Acuerdos Abraham representan un punto revelador de la continuidad entre Trump y Biden. Sus razones y sus tácticas pueden diferir, pero ambos presidentes han impulsado una ilusión peligrosa—que la paz, estabilidad y prosperidad en el amplio Medio Oriente puede coexistir con la guerra, caos y desposesión en los territorios palestinos ocupados^[43].

La lógica de la que partieron los Estados de EAU, Bahrein, Marruecos y Sudán, en su alineamiento geopolítico con los Estados Unidos, primando los negocios con Israel sobre la situación palestina, contrastaba con la posición que mantenían sus poblaciones sobre el conflicto palestino-israelí. Los dos países, según Michael Robbins del Barómetro Árabe, las poblaciones que mostraron una posición más favorable hacia la normalización de las relaciones con Israel de los países firmantes de los Acuerdos Abraham fueron Sudán y Marruecos, con 39% y 31% de apoyo hacia la normalización respectivamente^[44]. Incluso Michael Robbins y Amaney Jamal^[45] han demostrado que las poblaciones árabes muestran un mucho menor apoyo a la normalización de las relaciones con Israel desde los sucesos del 07 de octubre de 2023. Marruecos sigue siendo el país con mayor apoyo, con apenas un 13%, según datos del Barómetro Árabe de 2023-2024^[46].

Los sucesos del 07 de octubre de 2023, sin legitimarlos, evidencian ser, en parte, una reacción a esta lógica bajo la cuál se evidenciaba una aparente “solución” a la situación palestina, sin tomar en cuenta siquiera a la población palestina, y en cambio sacrificándosele. Asimismo, estas tendencias y lógicas geopolíticas le permitieron a Israel perseguir una política maximalista de continuar anexando territorios ocupados y desposeyendo a población palestina^[47]. Los Acuerdos Abraham no sólo no han logrado expandirse desde entonces, sino que la posición oficial saudí es que sin un Estado Palestino independiente y consolidado, no puede haber normalización de relaciones con Israel, lo que evidencia un giro significativo de la política exterior del reino saudí si se contrasta con las afirmaciones del príncipe heredero en septiembre de 2023. Incluso, Arabia Saudí se ha acercado a Francia para impulsar acciones concretas hacia la solución de los dos Estados, buscando realizar una conferencia en Naciones Unidas que lastimosamente—y convenientemente—ha sido pospuesta por los ataques de Israel contra Irán^[48].

Por otro lado, desde la intervención militar israelí contra la Franja de Gaza desde octubre de 2023, que no puede sino catalogarse como genocida, la situación humanitaria se ha agravado. Más de 56,500 personas han sido asesinadas por el ejército de Israel desde el inicio de las hostilidades en octubre de 2023, incluidos más de 17 mil niños^[49]. A pesar de haber logrado un cese al fuego el 15 de enero de 2025, mediante la intermediación de agentes de Qatar, Egipto y Estados Unidos, el Estado de Israel lo quebró unilateralmente el 18 de marzo de 2025^[50]. Desde el quiebre unilateral del cese al fuego más de 4,000 personas han sido asesinadas por las fuerzas armadas de Israel^[51].

A pesar de que estas son las cifras oficiales, varios estudios han encontrado que las cifras pueden ser mayores. Rasha Khatib, Martin Mckee y Salim Yusuf argumentaban que la cifra de personas asesinadas en el conflicto podría ascender a más de 186,000 personas^[52]. Otro estudio buscó triangular los datos de la lista de muertes de los hospitales, la lista digital del Ministerio de Salud de Gaza y publicaciones de muertes en redes sociales para buscar una cifra cercana a cuánta gente ha muerto en Gaza por el conflicto entre el 07 de octubre de 2023 al 30 de junio de 2024. Según el estudio, alrededor de 64,260 personas murieron por heridas traumáticas durante el período, y de las 28,257 personas muertas cuyos datos de edad y sexo estaban disponibles, 16,699 eran mujeres, niños o adultos mayores^[53].

Finalmente, un tercer estudio muestra una imagen más sombría. Este estudio se basó en una encuesta y trabajo de campo realizado entre el 30 de diciembre de 2024 y el 05 de enero de 2025 a alrededor de 2,000 hogares, sin basarse en datos oficiales del Ministerio de Salud de la Franja de Gaza, acusado de ser controlado por Hamas por Israel. El estudio no sólo encontró evidencia de que las cifras oficiales no han sido infladas, sino que incluso encontraron evidencia de que las cifras pueden ser mayores, lo que

respalda los hallazgos de los anteriores estudios. En este sentido, se encontró que alrededor de 75,200 personas han sido asesinadas en el conflicto, con un rango que va entre 63,600 a 86,800, entre el 07 de octubre de 2023 y el 05 de enero de 2025. Esto significa el 3,6% de la población total de la Franja de Gaza. De estas, se estimó que 56,2% (rango: 50,4%-61.9%) han sido mujeres, niños y adultos mayores. El estudio también estimó que alrededor de 8,540 personas han sufrido muertes no violentas producto del conflicto; es decir, muertes que sin el conflicto no hubieran sucedido, aunque con un rango de estimación que va entre las 4,540-12,500 personas^[54].

La situación humanitaria en la Franja de Gaza

El Estado de Israel, bajo el gobierno de Benjamín Netanyahu, ha demostrado que su prioridad no es el retorno de las personas rehenes que se encuentran en la Franja de Gaza, ni la seguridad ni bienestar de la población israelí. Esto ha quedado evidenciado por el bloqueo de la ayuda humanitaria desde el 02 de marzo de 2025, el quiebre unilateral del cese al fuego el 18 de marzo de 2025, el reinicio de las hostilidades por parte del ejército de Israel, y los ataques contra la República Islámica de Irán desde el 12 de junio de 2025, ilícitos según el Derecho Internacional^[55].

Se sospecha que Israel realmente está implementando el llamado “Plan Trump”, que básicamente implicaría la expulsión “voluntaria” de la población palestina de Gaza para reconstruir la Franja en un enclave turístico. Este “plan” cobró visibilidad con la llegada de Trump nuevamente al poder en Estados Unidos, aunque era una idea que ya había sido avanzada por los aliados de ultra-derecha de Netanyahu, Bezalel Smotrich e Itamar Ben Gvir^[56]. El autor intelectual del plan—que no puede describirse más que como un plan para expulsar la población, cometer un genocidio y epistemicidio—es Joseph Pelzman, profesor de la Universidad George Washington, que según medios israelíes había incluso ideado y sometido el plan desde julio de 2024. Con la llegada de Donald Trump al poder encontró un ambiente más propicio^[57].

Estos planes parte de la geopolítica práctica^[58] y código geopolítico^[59] del Estado de Israel y de la administración Trump hacia Gaza, que básicamente niega la humanidad de más de 2,2 millones de personas y reproduce la lógica orientalista de subordinar, dominar, e incluso expulsar, desplazar y exterminar a la población palestina. Algunas fuentes han advertido que la administración de la ayuda humanitaria en Gaza es una pieza importante de este plan^[60].

Debido al bloqueo de la ayuda humanitaria con mayor fuerza desde el 02 de mayo de 2025, la población de más de 2,2 millones de personas palestinas de la Franja de Gaza se encuentra en un crítico riesgo de hambruna, según las Naciones Unidas^[61]. Previo a octubre de 2023, la Franja de Gaza recibía entre 500 y 600 contenedores diarios de ayuda humanitaria necesarios para la subsistencia de la población^[62].

En medio de esta situación, el Estado de Israel puso en adelante un polémico plan para administrar la ayuda humanitaria entrante a la Franja de Gaza, dejando su administración a cargo de una organización sin experiencia en la materia, la *Gaza Humanitarian Foundation* (GHF), junto con la “protección” de contratistas privados militares (PMC por sus siglas en inglés), lo cual va en contra del Derecho Internacional^[63]. Anteriormente, la ayuda humanitaria en Gaza era administrada mayoritariamente por agencias de las Naciones Unidas, que Israel ha criticado e incluso atacado,

como la Agencia de Naciones Unidas para la población refugiada de Palestina en Oriente Próximo (UNRWA, por sus siglas en inglés). Israel ha acusado a la UNRWA de tener ligamen con Hamas y ha impulsado su desmantelamiento y desfinanciamiento a nivel internacional, con poca o nula evidencia y argumentos poco convincentes.

De esta forma, el plan llevado a cabo por la GHF es una forma de efectivamente quitarle la administración de la ayuda humanitaria a las agencias de Naciones Unidas, y nuevamente eludir la participación de la parte palestina en búsqueda de soluciones a la crisis humanitaria que vive la población palestina en Gaza. Como se dijo anteriormente, esta administración de la ayuda humanitaria por la GHF pareciera servir al plan de desplazamiento forzado de la población palestina de Gaza, ya que se pasaron de 400 puestos de distribución de ayuda humanitaria con Naciones Unidas, a solamente cuatro puestos—claramente insuficientes para toda la población palestina en Gaza—ubicados en el sur de la Franja, obligando a las personas a desplazarse largas distancias para obtener subsistencia, en puestos altamente securitizados, donde las personas deben pasar una revisión previa por parte de las fuerzas israelíes para acceder a la ayuda humanitaria, custodiada por las PMC^[64].

Este plan de “administración” de la ayuda humanitaria no es realmente reciente, sino que se fue ideando desde finales de 2023. Según el New York Times, el objetivo del plan era quitarle la administración de la ayuda humanitaria a las agencias internacionales, especialmente de Naciones Unidas, con el objetivo de indirectamente debilitar a Hamas, pero sin que Israel tuviera la responsabilidad directa de proveer de ayuda humanitaria a la población de Gaza.

El plan fue gestionado mediante una red informal de funcionarios, empresarios y oficiales israelíes y estadounidenses, entre los que destacan el ex agente de la CIA Philip F. Reilly, quien establece Safe Research Solutions (SRS)—la principal PMC en brindar seguridad a la GHF—inscrita jurídicamente en Delaware, Estados Unidos, desde noviembre de 2024, junto con la GHF. Asimismo, se encuentra la figura de Yotam HaCohen, un asesor estratégico del departamento militar israelí que supervisa la entrega de ayuda humanitaria en Gaza (COGAT) y asistente del asesor militar del primer ministro israelí Netanyahu, el general Roman Goffman, así como un inversionista tecnológico con lazos con dicho departamento, Liran Tancman, y Michael Eisenberg, un empresario israelí-estadounidense. Además, Jake Wood, un ex marine estadounidense, quien se encargaría de dirigir la GHF y a la recaudación de capital^[65].

Aunque el financiamiento de la GHF no es claro, algunas fuentes apuntan a que administra un capital de US\$100 millones^[66]. La GHF también constituyó una sede en Suiza el 12 de febrero, no obstante, las autoridades suizas han establecido que se conformó de forma inadecuada según su ordenamiento jurídico, y le han dado 30 días hábiles para corregir la situación, ante lo cual aparentemente la respuesta de la GHF fue que se opta por disolver la sede en Suiza^[67]. Esto levanta más dudas sobre su conformación y estructura de financiamiento.

Incluso el diario Haaretz—uno de los principales medios de comunicación israelíes y opuesto al gobierno de Netanyahu—ha encontrado que la GHF surge en medio de circunstancias poco claras, con la colaboración entre figuras israelíes, evangélicos estadounidenses y contratistas privados de seguridad. También ha afirmado que el actual *Chief Executive Officer* (CEO) de la GHF, Johnnie Moore, es un evangélico cercano a Trump y Netanyahu^[68].

Los escasos puestos de distribución que instalaron han sido asemejados a campos de concentración para que la población palestina pudiera acceder a la ayuda humanitaria^[69]. El manejo de la situación ha sido precario desde la implementación del plan el 26 de mayo de 2025, mientras que la violencia contra la población palestina ha sido evidente. El 25 de mayo, el encargado de la GHF, Jake Wood, renunció a su cargo, dado que el plan israelí de administrar la ayuda humanitaria no era posible de implementar e “iba contra sus principios”^[70]. Según datos de Naciones Unidas, apenas 93 contenedores de ayuda humanitaria entraron a Gaza a finales de mayo, pero se necesitan realmente 600 contenedores diarios para atender la crisis humanitaria^[71].

Según los supuestos planes operacionales, se establecía que las fuerzas del ejército israelí aseguraban el perímetro de los centros de distribución de ayuda humanitaria, mientras que entre el perímetro y las instalaciones de distribución de la ayuda humanitaria, la seguridad era provista por PMC, e incluso se dice por miembros de la organización de Yasser Abu Shabab^[72]. El propio Netanyahu ha admitido que Israel ha armado pandillas, como la Abu Shabab en la Franja de Gaza, buscando generar división interna y discordia dentro de la población palestina “para debilitar a Hamas”^[73]. A lo interno de las instalaciones, la ayuda humanitaria es administrada por funcionarios estadounidenses de la GHF^[74].

Desde el 27 de mayo de 2025, se ha calculado que más de 549 personas han sido asesinadas en incidentes procurando acceder pacíficamente a la ayuda humanitaria, mientras que más de 4,000 personas han sido heridas, ya sea a manos de las fuerzas israelíes o PMC^[75]. En un acontecimiento recientes, se evidenció el asesinato de más de 70 personas palestinas que estaban pacíficamente esperando obtener ayuda humanitaria y fueron atacadas por tanques, ametralladoras y drones israelíes^[76].

El diario opositor Haaretz ha incluso logrado conseguir varios testimonios de miembros de las fuerzas israelíes que demuestran que estos acontecimientos no son hechos aislados, sino que han sido avalados por el propio ejército israelí, formando más evidencia de crímenes de guerra y de genocidio contra el Estado de Israel. Los soldados israelíes reconocieron disparar contra población civil desarmada, desesperada por obtener ayuda humanitaria, como principal vía de comunicación con la población, algo que reconocen, es completamente inhumano y contrario a cualquier principio ético y moral^[77]. Por si fuera poco, los mismos soldados israelíes reconocen que una consecuencia de la guerra entre Israel e Irán, iniciada por ataques unilaterales contrarios al Derecho Internacional por Israel el 13 de junio de 2025, fue constituir a Gaza como un “patio trasero”, desviando la atención internacional de lo que está aconteciendo en el territorio palestino^[78].

Por si esto fuera poco, la población palestina también enfrenta la amenaza de los contratistas privados del ejército de Israel. Como una evidencia más de genocidio, exterminio y expulsión y desplazamiento forzado de la población palestina, se ha reportado que el ejército de Israel contrata servicios privados para la demolición de casas e infraestructura en Gaza. Por cada casa destruida se les paga a estos contratistas US\$1,500, generando un negocio lucrativo a partir de la destrucción y epistemicidio de un pueblo. La demolición ha llegado a tal nivel que los contratistas privados han presionado las “zonas seguras”–que evidentemente no las hay– en la Franja de Gaza para la población civil^[79].

La misión de la Coalición Flotilla de la Libertad (CFL)

Origen y estructura

En medio de esta situación, la Coalición Flotilla de la Libertad (CFL) anunció una misión pacífica para quebrar con el bloqueo unilateral del Estado de Israel sobre Gaza. La CFL es una coalición de organizaciones de la sociedad civil no gubernamentales creada a partir de 2010, que, bajo principios pacifistas, buscan quebrar el bloqueo unilateral por parte de Israel contra la Franja de Gaza^[80]. La CFL surge luego de la misión pacífica de 2010 llamada Freedom Flotilla, la cual fue intervenida por el ejército de Israel, matando a alrededor de diez personas^[81]. Al respecto, describiendo la misión de 2010, la Mavi Marmara Freedom and Solidarity Association menciona:

En mayo de 2010, seis organizaciones no gubernamentales internacionales (IHH Humanitarian Relief Foundation, Free Gaza Movement, European Campaign to End the Siege on Gaza, Ship to Gaza Greece, Ship to Gaza Sweden y The International Committee to Lift the Siege on Gaza) formaron una flotilla de ayuda humanitaria para entregar 6,000 toneladas de ayuda humanitaria a Gaza con donaciones recolectadas por las organizaciones. La flotilla llevaba también 750 activistas, incluidos participantes de 36 países, como Alemania, Kuwait, Israel, Irlanda, Suecia, Grecia, Chipre del Sur, Marruecos, Yemen, Egipto y Argelia. Entre los activistas estaban más de 15 parlamentarios, más de 60 miembros de medios internacionales, artistas y Premios Nobel de la Paz^[82].

Profundizando sobre la estructura de la CFL, como se indicó previamente, se compone de una coalición de organizaciones no gubernamentales (ONGs) principalmente ubicadas en el llamado Norte Global, pero que incluye ONG's y campañas organizadas desde Sudáfrica, Malasia, Turquía y Brasil^[83]. Según su página web^[84], las organizaciones miembro de la CFL son:

- Canadian Boat to Gaza
- Freedom Flotilla Italia
- My Care Malaysia
- Kia Ora Gaza (Nueva Zelanda)
- Ship to Gaza Norway
- Palestine Solidarity Alliance (Sudáfrica)
- Rumbo a Gaza (España)
- Ship to Gaza Sweden
- Humanitarian Relief Foundation (IHH) (Turquía)
- Mavi Marmara Freedom and Solidarity Association (Turquía)
- US Boat to Gaza
- Dos campañas en Irlanda y Brasil respectivamente
- International Committee for Breaking the Siege of Gaza (Palestina aunque con sede en Londres, Reino Unido^[85])
- Free Gaza Australia
- Gaza Freiheits Flottille.

Asimismo, la CFL nombra a la Plataforma de ONGs por Palestina de Francia como una organización amiga^[86]. Ahora bien, no se debe quedar solamente con lo que se establece en la página web de la organización. Para ello, se recogió información sobre cada organización, identificándose que algunas de las organizaciones que mencionan podrían ser concebidas realmente como ramas o sedes de la

CFL en varios países, tales como Canadian Boat to Gaza^[87], Freedom Flotilla Italia^[88], Kia Ora Gaza^[89], Ship to Gaza Norway^[90], Rumbo a Gaza^[91], Ship to Gaza Sweden^[92], US Boat to Gaza^[93], Free Gaza Australia^[94] y Gaza Freiheits Flottille^[95]. Casi todas estas organizaciones mencionan que se conforman en la coyuntura de 2010 y la misión Freedom Flotilla, con mayor o menor detalle de información. En este sentido, se menciona que casi todas, porque hay páginas desactualizadas, como la de Canadian Boat to Gaza^[96], y páginas caídas, como la de Freedom Flotilla Italia^[97].

Además, algunas organizaciones lo que arrojan es una página o un usuario de redes sociales, una posible razón de esto se puede deber a los costos de mantener una página web propia, aunque las causas son inciertas. Este es el caso de las campañas de Irlanda y Brasil—que realmente son perfiles de Instagram de la CFL en Irlanda y Brasil^[98]—, Free Gaza Australia^[99] y Gaza Freiheits Flottille^[100]. Por lo tanto, queda la duda sobre si realmente estas son organizaciones miembro, que se organizan en 2009-2010 con la misión Freedom Flotilla y luego conforman la CFL, o si más bien se organizan a partir de la conformación de la CFL. Existe la necesidad de que expliciten más claramente la información, dado que se evidencia que son páginas web, y páginas y perfiles de redes sociales que se mantienen actualizadas en su mayoría—exceptuando lo mencionado previamente.

No obstante, sí se pudo identificar que se mencionan organizaciones que, ya sea se conforman previo a la coyuntura de 2009-2010, o bien muestran una estructura y organización propia, independiente de la CFL. Estas organizaciones son My Care Malasia, Palestine Solidarity Alliance (Sudáfrica), y IHH y Mavi Marmara Freedom and Solidarity Association—ambas organizaciones de Turquía.

En lo que refiere a My Care Malasia, esta organización no es clara en cuanto al año de su conformación, pero muestra una estructura financiera y organizativa propia, con múltiples proyectos de ayuda humanitaria en el sudeste asiático, India, Pakistán, Afganistán, Medio Oriente y África. Incluso mencionan que se le ha concedido un estatus especial consultivo por parte del Consejo Económico y Social de Naciones Unidas (ECOSOC por sus siglas en inglés). Muestran tener proyectos en Palestina, pero no mencionan un ligamen con la CFL^[101].

La Palestine Solidarity Alliance (PSA) de Sudáfrica tampoco menciona un ligamen directo con la CFL, aunque sí está vinculada con el movimiento Boycott, Divestment, Sanctions (BDS) que busca incentivar y promover el boicott del comercio e inversiones con Israel, y sancionar al Estado de Israel por sus acciones en Palestina y la perpetuación de la ocupación. La PSA se conforma en 2002^[102].

Por su parte, la IHH se conforma en 1995 en respuesta a la guerra de los Balcanes de los años noventa, especialmente alrededor de la situación en Bosnia y la población musulmana. Busca brindar ayuda humanitaria para zonas en conflicto, golpeadas por desastres naturales y en pobreza, según su página web^[103]. Posee estatus consultivo con ECOSOC y la Organización de Cooperación Islámica (OCI)^[104]. En cuanto a la Mavi Marmara Freedom and Solidarity Association, esta se conforma precisamente para atender la situación de la intervención israelí de la misión Freedom Flotilla en 2010, contribuyendo con los procedimientos legales^[105].

Por último, la International Committee for Breaking the Siege of Gaza se conforma en 2009 en búsqueda de romper el bloqueo de Israel sobre la Franja de Gaza. Esta organización es una de las organizaciones fundadoras de la CFL^[106].

Misión 2025

La CFL desde su conformación ha realizado una serie de misiones buscando quebrar el bloqueo de Israel sobre la Franja de Gaza y llevar ayuda humanitaria a la población palestina. Entre las misiones se encuentran Freedom Flotilla II (2011), Freedom Flotilla III (2015), Women's Boat to Gaza (2016), Just Future for Palestine (2018), Break the Siege (2024), Break the Siege "Conscience" (2025) y Madleen (2025)^[107]. Cada misión ha contado con la presión de Israel y los Estados Unidos para evitar que los barcos, ya sea zarpen de sus puertos, o lleguen a su destino. Por ejemplo, la misión de 2024, Break the Siege, tuvo presiones para evitar que los barcos zarparan de puertos turcos, e incluso las autoridades turcas cumplieron con este cometido, con lo que no fue posible entregar más de 5,500 toneladas de ayuda humanitaria a Gaza^[108]. Si bien esta cantidad de ayuda no es despreciable, lo cierto del caso es que la CFL realiza sus misiones en parte como una forma de presión y visibilización del bloqueo Israel sobre Gaza, buscando generar un impacto simbólico de presión y desprestigio internacional sobre el Estado de Israel.

En mayo de 2025, la CFL anunció una nueva operación para quebrar con el bloqueo marítimo y brindar ayuda humanitaria a Gaza, aunque fuera de forma simbólica. A inicios de mayo, una embarcación civil ligada con la CFL, nombrada Consciencia, fue atacada por dos drones cuando se embarcaba hacia la Franja de Gaza^[109]. La CFL ha denunciado al ejército israelí por lo sucedido^[110]. Mientras tanto, el 09 de junio de 2025, otra embarcación civil, nombrada Madleen, fue interceptada y detenida por la fuerza naval israelí, deteniendo a sus tripulantes civiles, no armados, de forma forzosa^[111]. De las doce personas tripulantes del Madleen, cuatro fueron deportadas el día siguiente de su detención, incluida Greta Thunberg, mientras que otras seis fueron deportadas el 12 de junio. No se tiene información sobre las restantes dos personas detenidas con nacionalidad francesa^[112].

Entre las personas tripulantes del Madleen se encontraba Greta Thunberg, de nacionalidad sueca, y la eurodiputada francés-palestina, Rima Hassan. Además de Thunberg y Hassan, también habían personas de Países Bajos, Turquía, Brasil, Alemania, España y Francia. La tripulación se conformaba por una mayoría de personas con nacionalidad francesa.

Mucha de la cobertura mediática alrededor del Madleen giró en torno a la figura de Thunberg, realizando una representación incorrecta de la misión. Si bien la incorporación de Thunberg en la misión de la CFL tenía la atención de atraer a los medios, la sobre representación de su figura, la embarcación tan pequeña en la que viajaron y la cantidad simbólica de ayuda humanitaria que llevaban son elementos que se considera fueron en detrimento del objetivo principal de ejercer presión sobre Israel.

Ahora bien, una responsabilidad importante de lo anterior debe recaer en los medios de comunicación, que precisamente fueron los que se centraron en la figura de Thunberg y reprodujeron irreflexivamente el discurso de las autoridades israelíes sobre el Madleen. Incluso, podría decirse que fue esta sobre representación por parte de los medios la que permitió que las autoridades israelíes catalogaran al Madleen como un "yate selfie", construyendo una narrativa de que lo que se buscaba era el reflector internacional, en vez de visibilizar la situación humanitaria catastrófica en la que está inmersa la población. Por si fuera poco, la centralización en la figura de Thunberg es una práctica orientalista,

al visibilizar a la persona blanca, europea, e invisibilizando al resto de personas integrantes de la tripulación, como Hassan, francés-palestina, personas de descendencia árabe, de Turquía, Brasil, etc., pertenecientes al Sur Global. Esta es la geopolítica popular dominante, a través de la cual los medios de comunicación irresponsablemente enmarcaron a la misión Madleen, permitiendo que las autoridades israelíes pudieran avanzar con su narrativa del “yate selfie”^[113].

La Marcha Global a Gaza

Organización y estructura

La Marcha Global hacia Gaza es un esfuerzo de la sociedad civil que se cataloga como: “un movimiento cívico, apolítico e independiente. No representamos a ningún partido político, ideología ni religión. Representamos al pueblo, en toda su diversidad y humanismo. Nuestros únicos principios rectores son la justicia, la dignidad humana y la paz”, siendo su principal objetivo “brindar ayuda humanitaria con una fuerte presencia civil para generar presión moral y mediática internacional”^[114]. Según su página web, la Marcha Global a Gaza cuenta con la participación de personas de alrededor de 170 naciones del mundo—aunque la asistencia realmente se calcula de entre 2,000 a 4,000 personas de 80 naciones^[115]. También evidencia la participación de más de 100 ONG’s alrededor del mundo. No obstante, su página no dice claramente cómo se conforma, cuáles son sus organizaciones líderes, y en cuanto al financiamiento, se afirma que sus fondos provienen de sus personas miembro y de contribuyentes, ya que es un movimiento ciudadano^[116].

Con el objetivo de complementar la información anterior, se realizó una búsqueda para tratar de identificar las principales ONGs involucradas en la iniciativa. Según el medio Middle East Eye, entre las principales participantes están:

- The International Healthworkers Alliance for Justice;
- Masafer Yatta Solidarity Alliance from Palestine;
- Palestinian Youth Movement;
- Codepink Women for Peace in the US;
- Jewish Voice for Labour in the UK;
- The Million Rural Women and the Landless Association in Tunisia;
- India Palestine Solidarity Forum;
- Irish Anti-War Movement^[117].

De esta forma, al ser una organización descentralizada, múltiples organizaciones e iniciativas se sumaron a nivel global a la Marcha Global a Gaza, que buscaba realizarse entre el 15 y 19 de junio de 2025, en el puesto fronterizo de Rafah, que es el único puesto fronterizo que la Franja de Gaza comparte con un Estado que no sea Israel, aunque actualmente se encuentra bajo control militar israelí^[118]. Según las organizaciones líderes de la Marcha, se esperaba que entre 2,000 a 4,000 personas participaran de la marcha, incluido Nkosi Zwelivelile Mandela, nieto de Nelson Mandela^[119].

Sin embargo, las autoridades de Egipto del régimen de Abdel Fatah al-Sisi empezaron a tomar acciones contra la realización de la marcha. Entre ellas, la deportación de alrededor de 200 personas que buscaban manifestarse^[120], así como la detención de cientos de personas, según se ha denunciado. De acuerdo con reportes, las personas organizadoras de la Marcha Global a Gaza contaban con todos los permisos para realizar la protesta, no obstante, las autoridades egipcias han

afirmado lo contrario. Según personas que asistieron al evento, cuando las personas organizadoras decidieron reunirse en Ismailiya, las autoridades egipcias relajaron su vigilancia y seguimiento de las personas protestantes^[121]; aunque también hay reportes de que ni siquiera se les dejó llegar a Ismailiya^[122]. De ser esto cierto, se evidencia una vez más que el régimen de al-Sisi mantiene su alineamiento geopolítico con Estados Unidos e Israel—recordando que Egipto e Israel firmaron acuerdos de paz en 1979 y Estados Unidos brinda una importante cantidad de ayuda militar y financiera al Estado egipcio^[123].

La iniciativa del Convoy Sumud

Una iniciativa que surge en medio de la Marcha Global a Gaza, o paralelamente, es el llamado Convoy Sumud, iniciativa civil que buscaba brindar ayuda humanitaria a Gaza, partiendo de forma terrestre desde Túnez. El Convoy Sumud se conformó por activistas principalmente provenientes del Norte de África, que buscaban participar de la Marcha Global a Gaza. Las personas activistas se trasladaban mediante buses y carros privados que el convoy organizó y otros que se fueron sumando^[124].

Sin embargo, se ha denunciado que quienes integraron el Convoy Sumud sufrieron represión y persecución por parte de las fuerzas de Haftar, quien gobierna la parte este de Libia. Incluso se le prohibió a una caravana ciudadana organizada en Libia brindarle al Convoy Sumud más suministros para ayudar a quienes seguían el Convoy y llevar más ayuda humanitaria a Gaza. Ante esta situación, quienes lideraron el Convoy anunciaron su retorno a Túnez^[125].

Cabe recordar que desde 2011 Libia se encuentra en una situación de conflicto interno y también con una situación severa humanitaria. Desde 2014 el país fue dividido entre un gobierno reconocido por la Unión Europea (UE) y Turquía, entre otros, al oeste del país, el Gobierno de Unidad Nacional liderado por el primer ministro Abdul Hamid Dbeibeh, y un gobierno reconocido por Egipto, Emiratos Árabes Unidos (EAU), Rusia, entre otros, liderado por el general Khalifa Haftar. Se sospecha que el impedimento al Convoy Sumud de continuar a Egipto fue una forma en que las fuerzas de Haftar ayudaron a aliviarle presión internacional a Egipto, y al mismo tiempo, evitar mayor visibilidad sobre la situación en Israel^[126].

Conclusiones

A partir de todo lo anterior, se puede observar claramente cómo es que los esfuerzos de la sociedad civil han buscado articular una anti-geopolítica alrededor de la situación en Palestina, particularmente la catástrofe humanitaria y genocidio que Israel está perpetuando en la Franja de Gaza. Estos esfuerzos se han organizado y levantado en contra de los códigos geopolíticos con que los Estados han respondido a la situación humanitaria en Gaza, particularmente su pasividad ante la situación, especialmente de actores clave regionales, como los Estados árabes, así como el rol estadounidense. Estas organizaciones no sólo han cuestionado la conducción de los Estados, sino que han generado su propia dinámica geopolítica, organizando protestas, marchas, convoys, que cuestionan y retan las dinámicas geopolíticas de los Estados de la región, específicamente en los casos estudiados, a Israel y Estados Unidos, y la complicidad de Egipto y el gobierno de Haftar en Libia. Especialmente el Convoy

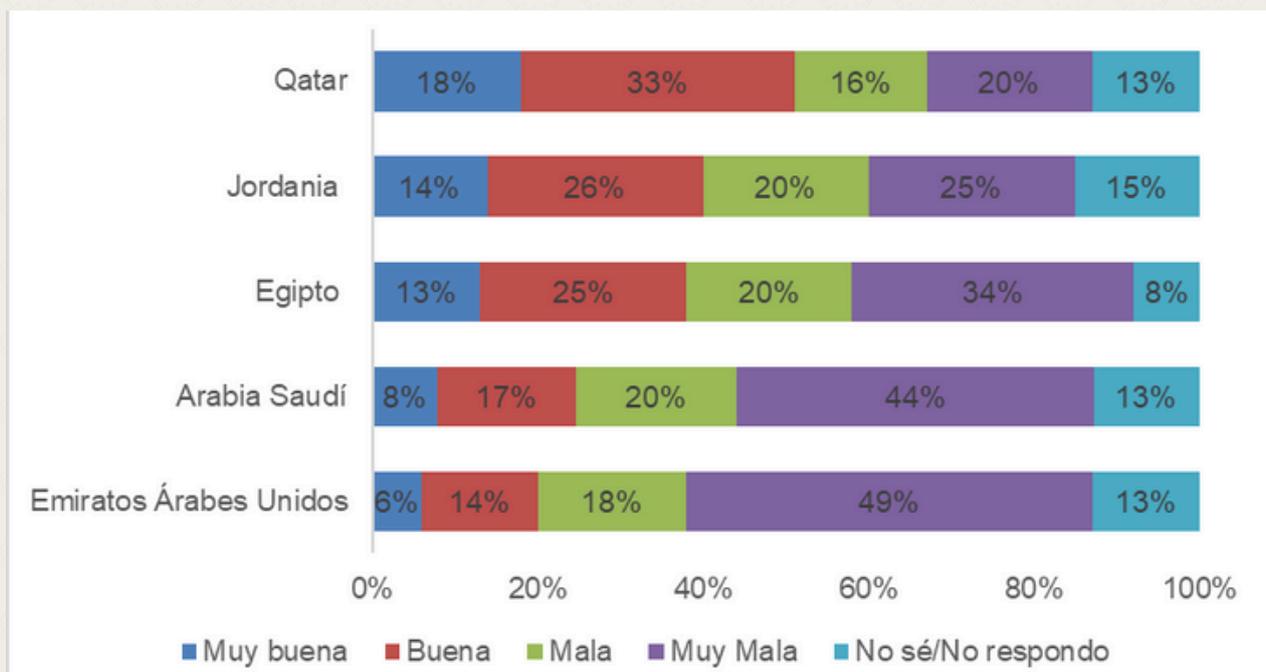
Sumud demuestra cómo es que la solidaridad y el apoyo por la causa palestina sigue siendo un tema relevante para las sociedades árabes, en este caso del Norte de África, al punto de buscar atravesar un país en conflicto, Libia, y retar a un país dominado por una dictadura militar, como Egipto bajo Abdel Fatah al-Sisi.

Asimismo, estas iniciativas demuestran cómo la sociedad civil tiene capacidad de agencia en la esfera internacional, e incluso puede ir en contra de las posiciones de los propios Estados. Las iniciativas aquí descritas contaron con organizaciones y personas activistas de países que siguen apoyando, e incluso armando, a Israel, como Estados Unidos, Alemania, Francia, Reino Unido, o que han mantenido un silencio cómplice y una pasividad a la situación, como los Estados árabes de la región, a saber Egipto, Jordania, Emiratos Árabes Unidos (EAU), Qatar, Arabia Saudí, Marruecos entre otros. Especialmente los países que fueron firmantes de los Acuerdos Abraham.

En este sentido, se sigue observando una divergencia entre las posiciones y consideraciones geopolíticas de los Estados de la región, con respecto a sus sociedades. Según datos del Arab Center Washington D.C., mediante una encuesta de opinión pública a 16 países árabes del Medio Oriente y Norte de África realizada en enero de 2024, se identifica a Estados Unidos e Israel como las principales amenazas a la paz y estabilidad de la región con un 51% y 26%, respectivamente, seguidos de Irán con un 7%.

Incluso, al ser consultados sobre la posición de los Estados de Emiratos Árabes Unidos (EAU), Arabia Saudí, Egipto, Jordania y Qatar “acerca de la guerra en Gaza”—como establece la pregunta—afirmaron que es principalmente mala y muy mala, con excepción de Jordania y Qatar^[127], como se evidencia en el gráfico 1.

Gráfico 1. Opinión pública en 16 países árabes sobre la posición de Emiratos Árabes Unidos, Arabia Saudí, Egipto, Jordania y Qatar “acerca de la guerra en Gaza”



Fuente: Elaboración propia con base en datos del Arab Center Washington D.C.^[128].

Particularmente, dos cosas de relevancia es que, en primer lugar, la perspectiva sobre la causa palestina en los públicos árabes muestra un apoyo y compromiso fuerte en estos 16 países. De hecho, el apoyo más bajo que muestran las encuestas del Arab Center Washington D.C. fue entre 2014 a 2022, donde el apoyo rondó entre el 75% al 79% que consideraba que es una causa de todas las personas árabes, no sólo de personas palestinas. En contraste, la encuesta de enero de 2024 muestra que un 92% considera que la causa palestina es una causa de todas las personas árabes. Esto se debe contrastar con la posición a favor de la normalización de relaciones con Israel en los públicos de estos 16 países. Un 89% se encuentra en desacuerdo en enero de 2024, subiendo de un 84% que estaba en desacuerdo en 2022^[129].

Como puede verse, los datos de la opinión pública en los 16 países árabes de Medio Oriente y África del Norte son claros, y van en contra de las actuaciones de sus Estados. Las acciones de la CFL, la Marcha Global a Gaza y el Convoy Sumud muestran un mayor alineamiento a las creencias de las poblaciones árabes que las acciones de sus mismos Estados. De ahí precisamente los cuestionamientos a la utilidad de los Acuerdos Abraham, e incluso su sostenibilidad. Son acuerdos sin un valor intrínseco para los Estados árabes de la región firmantes, que les deja en una situación de subordinación y dependencia con respecto a los Estados Unidos^[130], así como un cálculo utilitarista de sus élites económicas.

En tanto los Estados árabes sigan obstinadamente ese camino, es probable que sus sociedades sigan recurriendo a acciones de la sociedad civil, cuestionando desde la anti-geopolítica su accionar. La utilidad teórica de la anti-geopolítica es que permite visibilizar y demostrar la agencia de la sociedad civil en lo internacional y geopolítico, como en los casos retratados aquí y otros que no fue posible retratar por cuestiones de espacio.

Finalmente, resulta interesante resaltar la diferencia en la atención de los medios de comunicación occidentales sobre la Marcha Global a Gaza y el Convoy Sumud, con respecto a la CFL y el Madleen. Se pudo observar poca cobertura mediática occidental sobre estos eventos, e incluso, los principales medios que le dieron cobertura fueron medios locales, o bien medios especializados en la región, como el Middle East Eye, al Monitor, The New Arab, entre otros. Esto evidencia la perspectiva orientalista con que los medios de comunicación occidentales observan los acontecimientos alrededor de la situación en Palestina y el Medio Oriente más amplio. De esta forma se reproduce una imaginación geopolítica, a partir de la geopolítica popular, racializada, que jerarquiza cuerpos en función de su humanidad, a partir de estándares occidentales. Dicho de otra forma, esta perspectiva orientalista que pone atención solo cuando hay una celebridad europea, blanca, occidental, pero se desinteresa por los movimientos del Sur Global, sus poblaciones, agencia y acciones, reproduciendo en el imaginario popular prejuicios y sesgos racializados contra otras regiones del mundo, en este caso, del Medio Oriente y África del Norte.

Bibliografía

- [1] Jason Dittmer y Daniel Bos, *Popular Culture, Geopolitics and Identity* (Rowmand & Littlefield, 2019), p.11.
- [2] Jason Dittmer y Daniel Bos, *Popular Culture...* p. 41.
- [3] John Agnew, "The Territorial Trap: The Geographical Assumptions of International Relations Theory", *Review of International Political Economy*, 1, no.1 (1994): 53-80; John Agnew *Geopolitics. Re-visioning World Politics* (Routledge, Taylor & Francis Group, 1998); John Agnew, *Hegemonía. La nueva forma del poder global* (Celag, 2020).
- [4] John Agnew *Geopolitics...* p. 6
- [5] John Agnew, "The Territorial Trap..."; John Agnew *Geopolitics...*; John Agnew, *Hegemonía...*
- [6] John Agnew, "The Territorial Trap..."; John Agnew *Geopolitics...*; John Agnew, *Hegemonía...*
- [7] John Agnew, "The Territorial Trap...".
- [8] John Agnew, "The Territorial Trap..."; John Agnew *Geopolitics...*; John Agnew, *Hegemonía...*
- [9] John Agnew, "The Territorial Trap..."; John Agnew *Geopolitics...*; John Agnew, *Hegemonía...*
- [10] Jason Dittmer y Daniel Bos, *Popular Culture...* p. 15.
- [11] Jason Dittmer y Daniel Bos, *Popular Culture...* pp. 15-17.
- [12] Ana Santamarina Guerrero, "Guerra contra el terror: guerra contra los cuerpos. Una aproximación desde la perspectiva de la Geopolítica Feminista", *Journal of Feminist, Gender and Wome Studies*, 5, no. 1 (2017):1-14.
- [13] Edward Said, "Orientalism", in *Geopolitics: An Introductory Reader*, ed. Jason Dittmer & Joanne Sharp (Routledge, 2014); Edward Said, *Covering Islam. How the Media and the Experts Determine How We See the Rest of the World* (Vintage Books, 1981).
- [14] Edward Said, "Orientalism".
- [15] Edward Said, "Orientalism".
- [16] Edward Said, "Orientalism", p. 160.
- [17] Enrique Dussel "Europa, modernidad y eurocentrismo" En *La colonialidad del saber: eurocentrismo y ciencias sociales. Perspectivas latinoamericanas*, comp. Eduardo Lander (CLACSO, 2000).
- [18] Edward Said, "Orientalism", p. 164.
- [19] Edward Said, "Orientalism", p. 160.
- [20] Edward Said, "Orientalism", p. 161.
- [21] Edward Said, "Orientalism", p. 165.
- [22] *Convención Internacional para Prevenir y Castigar el Crimen de Genocidio*, 9 de diciembre de 1948, Naciones Unidas, UN Treaty Collection, https://treaties.un.org/doc/Treaties/1951/01/19510112%2008-12%20PM/Ch_IV_1p.pdf
- [23] Edward Said, *Covering Islam...*
- [24] Colin Flint, *Introduction to Geopolitics* (Routledge, 2021), pp. 88-90; Cemil Aydın, *The Idea of the Muslim World. A Global Intellectual History* (Harvard University Press, 2017); Ramón Grosfoguel, "Racismo epistémico, Islamofobia epistémica y ciencias sociales coloniales" *Tabula Rasa*, N°14 (2011): 341-355; Ramón Grosfoguel, "El concepto de «racismo» en Michel Foucault y Frantz Fanon: ¿teorizar desde la zona del ser o desde la zona del no-ser?", *Tabula Rasa*, N°16 (2012): 79-102.
- [25] Pedro Rojo y Mónica Carrión, "A vueltas con una definición: ¿qué es Islamofobia?" en *Una Realidad Incontestable: Islamofobia en los Medios. Observatorio de la Islamofobia*, ed. Pedro Rojo y Mónica Carrión, 2018, <https://www.iemed.org/publicacions-es/historic-de-publicacions/coedicions/una-realidad-incontestable.-Islamofobia-en-los-medios>
- [26] Paul Routledge, "Chapter 16: Anti-Geopolitics", en *A Companion to Political Geography*, ed. John Agnew, Katharyne Mitchell & Gerard Toal (Blackwell Publishing, 2003).

[²⁷] Paul Routledge, "Chapter 16: Anti-Geopolitics", pp. 236-237.

[²⁸] Paul Routledge, "Chapter 16: Anti-Geopolitics", pp. 236-237; la cursiva es del original.

[²⁹] Ilan Pappé, "Los campos de la muerte en Gaza 2004-2009", en *Gaza en crisis. Reflexiones sobre la guerra de Israel contra los palestinos*, ed. Frank Barat (Taurus, 2011), 242-245; José de Jesús López Almejo, *El conflicto palestino-israelí a la luz de la teoría constructivista. De la narrativa sionista a la política de hechos consumados* (FEYRI-FCPyRI, 2018), 230-238.

[³⁰] Neve Gordon, *La ocupación israelí* (Ediciones ryr, 2018).

[³¹] Neve Gordon, *La ocupación israelí...* p. 435

[³²] Neve Gordon, *La ocupación israelí...* pp. 435-446.

[³³] Pappé, "Los campos de la muerte...", 256-257.

[³⁴] José de Jesús López Almejo, *El conflicto palestino-israelí...*, p. 204; Tatiana Peña, "Análisis semanal 528: Guerra en Gaza: Un recorrido histórico por el conflicto Israel-Palestina", *Observatorio de la Política Internacional*, 2023, https://opi.ucr.ac.cr/node/2113#_ftnref62

[³⁵] Pappé, "Los campos de la muerte...", 258.

[³⁶] Neve Gordon, *La ocupación israelí...* p. 356.

[³⁷] Neve Gordon, *La ocupación israelí...* p. 357.

[³⁸] Kahled Elgindy, "The Fallacy of the Abraham Accords", *Foreign Affairs*, 22 de enero de 2025, [https://www.foreignaffairs.com/israel/fallacy-abraham-accords-normalization-saudi-arabia-without-palestinians?](https://www.foreignaffairs.com/israel/fallacy-abraham-accords-normalization-saudi-arabia-without-palestinians?check_logged_in=1&utm_medium=promo_email&utm_source=lo_flows&utm_campaign=article_link&utm_term=article_email&utm_content=20250618)

[check_logged_in=1&utm_medium=promo_email&utm_source=lo_flows&utm_campaign=article_link&utm_term=article_email&utm_content=20250618](https://www.foreignaffairs.com/israel/fallacy-abraham-accords-normalization-saudi-arabia-without-palestinians?check_logged_in=1&utm_medium=promo_email&utm_source=lo_flows&utm_campaign=article_link&utm_term=article_email&utm_content=20250618)

[³⁹] Alexandre Kateb, "The Abraham Accords After Gaza: A Change of Context", *Carnegie Endowment for International Peace*, 25 de abril de 2025, <https://carnegieendowment.org/research/2025/04/the-abraham-accords-after-gaza-a-change-of-context?lang=en>

[⁴⁰] Kahled Elgindy, "The Fallacy of...".

[⁴¹] Ver: Alexandre Kateb, "The Abraham Accords After Gaza..." quien brinda un recuento de los lazos económicos de estos países con Israel desde la firma de los Acuerdos Abraham.

[⁴²] Kahled Elgindy, "The Fallacy of..."; Nadeen Ebrahim, "Saudi crown prince says normalization deal with Israel gets 'closer' every day", *CNN*, 21 de septiembre de 2023, <https://edition.cnn.com/2023/09/21/middleeast/saudi-arabia-mbs-interview-fox-intl>

[⁴³] Kahled Elgindy, "The Fallacy of...".

[⁴⁴] Michael Robbins, "MENA Publics and the Future of Normalization with Israel", *Arab Barometer*, 09 de enero de 2025, <https://www.arabbarometer.org/2025/01/14619/>

[⁴⁵] Michael Robbins y Amaney Jamal, "A Hidden Force in the Middle East: How Arab Public Opinion Constrains Normalization With Israel", *Arab Barometer*, 12 de junio de 2025, <https://www.arabbarometer.org/media-news/a-hidden-force-in-the-middle-east/>

[⁴⁶] Michael Robbins, "MENA Publics..."; Michael Robbins y Amaney Jamal, "A Hidden Force...".

[⁴⁷] Kahled Elgindy, "The Fallacy of...".

[⁴⁸] Kahled Elgindy, "The Fallacy of..."; "UN Conference on Palestinian state postponed because of Middle East tensions", *Associated Press (AP)*, 13 de junio de 2025, <https://apnews.com/article/israel-palestinians-two-state-conference-un-france-50d54d68040ea58dc6f533e33df3d0cd>

[⁴⁹] AJLabs, "Israel-Gaza war death toll: Live tracker", *Al Jazeera*, 12 de junio de 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/3/18/gaza-tracker>

[50] Al Jazeera. "What do we know about the Israel-Hamas ceasefire deal in Gaza?". 15 de enero de 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/1/15/what-do-we-know-about-the-israel-gaza-ceasefire-deal>; Raffi, Berg. "What we know about the Gaza ceasefire deal". *BBC News*. 02 de febrero de 2025, <https://www.bbc.com/news/articles/cy5klgy5zv0q>; Rayhan Uddin, "Gaza ceasefire deal: What you need to know", *Middle East Eye*, 15 de enero de 2025, <https://www.middleeasteye.net/news/what-you-need-know-about-ceasefire-deal>; AJLabs, "Israel-Gaza war death toll...".

[51] AJLabs, "Israel-Gaza war death toll...".

[52] Rasha Khatib, Martin Mckee & Salim Yusuf, "Counting the dead in Gaza: difficult but essential", *The Lancet*, 404, N°10449 (05 de julio de 2024): 237-238. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(24\)01169-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(24)01169-3)

[53] Zeina Jamaluddine, Hanan Abukmail, Sarah Aly, Oona M R Campbell & Francesco Checchi, "Traumatic injury mortality in the Gaza Strip from Oct 7, 2023, to June 30, 2024: a capture-recapture analysis", *The Lancet*, 405, N°10477 (09 de enero de 2025): 460-477. DOI: [https://doi.org/10.1016/S0140-6736\(24\)02678-3](https://doi.org/10.1016/S0140-6736(24)02678-3)

[54] Michael Spagat, Jon Pedersen, Khalil Shikaki, Michael Robbins, Eran Bendavid, Håvard Hegre & Debarati Guha-Sapir, "Violent and Nonviolent Death Tolls for the Gaza War: New Primary Evidence", *MedRxiv*, 23 de junio de 2025, DOI: <https://doi.org/10.1101/2025.06.19.25329797>

[55] Niku Jafarnia, "Israel Again Blocks Gaza Aid, Further Risking Lives", *Human Rights Watch*, 02 de marzo de 2025, <https://www.hrw.org/news/2025/03/05/israel-again-blocks-gaza-aid-further-risking-lives>; "Israel blocks entry of humanitarian supplies into Gaza", *Le Monde & AFP*, 02 de marzo de 2025, https://www.lemonde.fr/en/international/article/2025/03/02/israel-blocks-entry-of-humanitarian-supplies-into-gaza-as-ceasefire-deal-faces-uncertainty_6738721_4.html; AJLabs, "Israel-Gaza war death toll..."; Farnaz Fassihi, Aaron Boxerman, Ephrat Livni & Euan Ward, "What to Know About Israel's Strikes on Iran's Nuclear Program and Military Leaders", *The New York Times*, 12 de junio de 2025, <https://www.nytimes.com/2025/06/12/world/middleeast/israel-iran-strikes.html>

[56] Leticia Batista, "AI-generated video by Trump shows Gaza as lavish resort, drawing criticism", *EuroNews*, 27 de febrero de 2025, <https://www.euronews.com/2025/02/27/ai-generated-video-by-trump-shows-gaza-as-lavish-resort-drawing-criticism>; Mick Krever, "'Trump Gaza is finally here!': US president promotes Gaza plan in AI video", *CNN*, 26 de febrero de 2025, <https://edition.cnn.com/2025/02/26/world/trump-promotes-gaza-plan-ai-video-intl>; Serdar Dincel, "Trump shares AI video depicting his vision on Gaza's future", *Anadolu Ajansi*, 26 de febrero de 2025, <https://www.aa.com.tr/en/americas/trump-shares-ai-video-depicting-his-vision-on-gazas-future/3493735>

[57] Jacob Magid, "Report: Jared Kushner behind Trump's plan to take over Gaza", *The Times of Israel*, 05 de febrero de 2025, https://www.timesofisrael.com/liveblog_entry/report-jared-kushner-behind-trumps-plan-to-take-over-gaza/; Lazar Berman, "Trump's Gaza plan won't happen, but it could certainly shake up the region", *The Times of Israel*, 05 de febrero de 2025, <https://www.timesofisrael.com/trumps-gaza-plan-wont-happen-but-it-could-shake-up-the-region-nonetheless/>; Tal Schneider, "The man with the plan: DC prof sent Trump study on Gaza relocation, development in July", *The Times of Israel*, 07 de febrero de 2025, <https://www.timesofisrael.com/the-man-with-the-plan-dc-prof-sent-trump-gaza-relocation-development-study-in-july/>

[58] Jason Dittmer y Daniel Bos, *Popular Culture...*

^[59] Colin Flint, *Introduction to...*

^[60] Katherine Wilkens, "Is Humanitarian Aid Becoming a Tool to Advance the "Trump Plan" in Gaza?", *Carnegie Endowment for International Peace*, 12 de junio de 2025, <https://carnegieendowment.org/emissary/2025/06/gaza-ghf-humanitarian-aid-trump-plan?lang=en>

^[61] "Children in Gaza 'going to bed starving' amid blockade", *UN News*, 29 de abril de 2025, <https://news.un.org/en/story/2025/04/1162696>; "Gaza: Starvation looms for one in five people, say food security experts", *UN News*, 12 de mayo de 2025, <https://news.un.org/en/story/2025/05/1163131>

^[62] Larry Elliot, "UN report: 80% of Gaza inhabitants relied on international aid before war", *The Guardian*, 25 de octubre de 2023, <https://www.theguardian.com/world/2023/oct/25/un-report-80-per-cent-of-gaza-inhabitants-relied-on-international-aid-before-war>; David Gritten, "UN says 90 lorry loads of aid now in Gaza after three-day delay at crossing", *BBC News*, 22 de mayo de 2025, <https://www.bbc.com/news/articles/czdyv3jp5elo>

^[63] Katherine Wilkens, "Is Humanitarian Aid Becoming...".

^[64] Patrick Kingsley, Ronen Bergman & Natan Odenheimer, "New Gaza Aid Plan, Bypassing U.N. and Billed as Neutral, Originated in Israel", *The New York Times*, 25 de mayo de 2025, <https://www.nytimes.com/2025/05/24/world/middleeast/israel-gaza-aid-plan.html>; "What is the Gaza Humanitarian Foundation, and why has it been criticised?", *Al Jazeera*, 20 de mayo de 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/5/20/what-is-the-gaza-humanitarian-foundation-and-why-has-it-been-criticised>; Mick Krever, "A US-backed group says it will deliver aid to Gaza, but humanitarian organizations are skeptical. Here's what we know", *CNN*, 15 de mayo de 2025, <https://edition.cnn.com/2025/05/15/middleeast/gaza-humanitarian-foundation-aid-israel-intl>;

Katherine Wilkens, "Is Humanitarian Aid...".

^[65] Patrick Kingsley, Ronen Bergman & Natan Odenheimer, "New Gaza Aid Plan...".

^[66] Jonah Valdez, "The Rising Death Toll of the U.S.-Israel Aid Distribution Plan in Gaza", *The Intercept*, 28 de mayo de 2025, <https://theintercept.com/2025/05/28/us-israel-aid-gaza-ghf-deaths/>; Mick Krever, "A US-backed group says...".

^[67] "Switzerland moves to dissolve Geneva branch of Gaza Humanitarian Foundation", *Middle East Eye*, 02 de julio de 2025, <https://www.middleeasteye.net/live-blog/live-blog-update/switzerland-moves-dissolve-geneva-branch-gaza-humanitarian-foundation>

^[68] Nir Hasson, Yaniv Kubovich y Bar Peleg, "It's a Killing Field': IDF Soldiers Ordered to Shoot Deliberately at Unarmed Gazans Waiting for Humanitarian Aid", *Haaretz*, 27 de julio de 2025, <https://www.haaretz.com/israel-news/2025-06-27/ty-article-magazine/.premium/idf-soldiers-ordered-to-shoot-deliberately-at-unarmed-gazans-waiting-for-humanitarian-aid/00000197-ad8e-de01-a39f-ffbe33780000>; Editorial, "Israel Turned Gaza's Aid Centers Into Death Traps. The Killing Has to Stop", *Haaretz*, 29 de junio de 2025, <https://www.haaretz.com/opinion/editorial/2025-06-29/ty-article-opinion/israel-turned-gazas-aid-centers-into-death-traps-the-killing-has-to-stop/00000197-b817-d013-a5b7-b977b1540000>; Lazar Berman, "Gaza Humanitarian Foundation is answer to 'broken aid system,' says group's head", *The Times of Israel*, 02 de julio de 2025, https://www.timesofisrael.com/gaza-humanitarian-foundation-is-answer-to-broken-aid-system-says-groups-head/?utm_source=article_hpsidebar&utm_medium=desktop_site&utm_campaign=trumps-gaza-plan-wont-happen-but-it-could-shake-up-the-region-nonetheless

[69] Jonah Valdez, "The Rising Death Toll..."; "Gaza: UN agencies reject Israeli plan to use aid as 'bait'", *UN News*, 9 de mayo de 2025, <https://news.un.org/en/story/2025/05/1163071>; Mohammad Majed y Mohammad Sio, "Israeli aid 'ghettos' kill Palestinians in Gaza, draw Nazi-era comparisons", *Anadolu Ajansi*, 28 de mayo de 2025, <https://www.aa.com.tr/en/middle-east/israeli-aid-ghettos-kill-palestinians-in-gaza-draw-nazi-era-comparisons/3582577>; Dania Akkad, "Israel's controversial aid plan for Gaza revealed in new document", *Middle East Eye*, 08 de mayo de 2025, <https://www.middleeasteye.net/news/israel-controversial-aid-plan-gaza-revealed>

[70] Lorenzo Tondo, "Head of US-backed Gaza aid group resigns, saying he will not abandon 'principles'", *The Guardian*, 26 de mayo de 2025, <https://www.theguardian.com/world/2025/may/26/gaza-humanitarian-foundation-aid-group-jake-wood-resigns>

[71] Tom Bennett, "Gaza aid yet to reach civilians, UN says, as pressure grows on Israel", *BBC News*, 21 de mayo de 2025, <https://www.bbc.com/news/articles/crk2264nrn2o>; David Gritten, "UN says 90 lorry loads...".

[72] Nir Hasson, Yaniv Kubovich y Bar Peleg, "It's a Killing Field'..".

[73] "Netanyahu admits Israel armed Gaza gangs to drive lawlessness", *Middle East Eye*, 06 de junio de 2025, <https://www.middleeasteye.net/news/netanyahu-israel-backing-gangs-gaza-counter-hamas>

[74] Nir Hasson, Yaniv Kubovich y Bar Peleg, "It's a Killing Field'..".

[75] Valdez, Jonah, "The Rising Death Toll..."; Sebastian Usher & David Gritten, "Dozens of Palestinians killed while seeking aid in Gaza, hospitals say", *BBC News*, 11 de junio de 2025, <https://www.bbc.com/news/articles/c1mg4ld5951o>; Nir Hasson, Yaniv Kubovich y Bar Peleg, "It's a Killing Field'..".

[76] "Israel kills at least 70 Palestinians in Gaza's deadliest day at aid sites", *Al Jazeera*, 17 de junio de 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/6/17/israeli-soldiers-shoot-dozens-in-latest-massacre-at-gaza-aid-sites>; "Israeli forces kill 72 Palestinians in Gaza, including 29 seeking aid", *Al Jazeera*, 18 de junio de 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/6/18/israeli-forces-kill-47-palestinians-in-gaza-including-11-awaiting-aid>; Aya Batrawy, Anas Baba & Abu Bakr Bashir, "As Israel turns its focus to Iran, the death toll mounts in Gaza — and hunger deepens", *NPR*, 17 de junio de 2025, <https://www.npr.org/2025/06/17/g-s1-73175/gaza-hunger-aid-attacks-israel>; Kara Fox, Kareem Khadder & Abeer Salman, "Dozens killed by Israeli fire as they sought desperately needed aid in Gaza, Palestinian health ministry says", *CNN*, 18 de junio de 2025, <https://edition.cnn.com/2025/06/17/middleeast/palestinians-killed-seeking-aid-gaza-intl>

[77] Ver: Nir Hasson, Yaniv Kubovich y Bar Peleg, "It's a Killing Field': IDF Soldiers Ordered to Shoot Deliberately at Unarmed Gazans Waiting for Humanitarian Aid", *Haaretz*, 27 de julio de 2025, <https://www.haaretz.com/israel-news/2025-06-27/ty-article-magazine/.premium/idf-soldiers-ordered-to-shoot-deliberately-at-unarmed-gazans-waiting-for-humanitarian-aid/00000197-ad8e-de01-a39f-ffbe33780000>

[78] Nir Hasson, Yaniv Kubovich y Bar Peleg, "It's a Killing Field'..".

[79] Ver: Nir Hasson, Yaniv Kubovich y Bar Peleg, "It's a Killing Field': IDF Soldiers Ordered to Shoot Deliberately at Unarmed Gazans Waiting for Humanitarian Aid", *Haaretz*, 27 de julio de 2025, <https://www.haaretz.com/israel-news/2025-06-27/ty-article-magazine/.premium/idf-soldiers-ordered-to-shoot-deliberately-at-unarmed-gazans-waiting-for-humanitarian-aid/00000197-ad8e-de01-a39f-ffbe33780000>

[80] "Who we are" *Freedom Flotilla Coalition*, 2025, <https://freedomflotilla.org/who-we-are/>

-
- [81] “About Freedom Flotilla Coalition”, *Freedom Flotilla Coalition*, 2025, <https://freedomflotilla.org/about-freedom-flotilla-coalition/>; “Mavi Marmara death toll rises to 10”, *Al Jazeera*, 25 de mayo de 2014, <https://www.aljazeera.com/news/2014/5/25/mavi-marmara-death-toll-rises-to-10>
- [82] “What Happened on the Mavi Marmara Ship?”, *MaviMarmara*, 2025, consultada el 20 de junio de 2025, <https://mavimarmara.org/en/history>.
- [83] “Who we are”...
- [84] “Who we are”...
- [85] “International Committee for Breaking the Siege of Gaza”, Facebook, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.facebook.com/breakgazasiegecommittee>
- [86] “Who we are”...
- [87] “ABOUT”, *Canadian Boat to Gaza*, consultada el 20 de junio de 2025, <https://canadaboatgaza.org/about/>
- [88] Página caída, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.freedomflotilla.net/>
- [89] “Kia Ora Gaza Projects”, *Kia Ora Gaza*, consultada el 20 de junio de 2025, <https://kiaoragaza.wordpress.com/>
- [90] “Hvem er vi?”, *Ship to Gaza Norway*, 06 de septiembre de 2010, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.shiptogaza.no/om-stgn.html>
- [91] “La iniciativa”, *Rumbo a Gaza*, 2025, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.rumboagaza.org/la-iniciativa/>
- [92] “VAR ORGANISATION”, *Ship to Gaza Sweden*, 2025, consultada el 20 de junio de 2025, <https://shiptogaza.se/index.php/om-oss>
- [93] “OUR APPROACH”, *US Boat to Gaza*, 2025, consultada el 20 de junio de 2025, <https://usboatstogaza.org/who-we-are/>
- [94] Free Gaza Australia, “Gaza Freedom Flotilla Australia”, Facebook, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.facebook.com/GazaAustralia/>
- [95] Gaza Freiheits Flotille, “Gaza Freiheits Flotille”, Instagram, consultada el 20 de junio de 2025, https://www.instagram.com/gaza_freiheitsflotille/
- [96] “ABOUT”...
- [97] Página caída, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.freedomflotilla.net/>
- [98] Gazafreedomflotillacobh, “Freedom Coalition Flotilla”, Instagram, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.instagram.com/gazafreedomflotillacobh/#>; Freedom Flotilla Brasil, “freedomflotillabr”, Instagram, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.instagram.com/freedomflotillabr/#>
- [99] Free Gaza Australia, “Gaza Freedom...”.
- [100] Gaza Freiheits Flotille, “Gaza Freiheits...”.
- [101] “Introduction”, *MyCare*, consultada el 20 de junio de 2025, <https://www.mycare.org.my/introduction/>
- [102] “About us”, *PSA*, consultada el 20 de junio de 2025, <https://palestinesa.co.za/about/>
- [103] “About us”, *IHH*, consultada el 20 de junio de 2025, <https://ihh.org.tr/en/about-us>
- [104] “About us”, *IHH*...
- [105] “History”, *MaviMarmara*, consultada el 20 de junio de 2025, <https://mavimarmara.org/en/history>
- [106] “About ICBSG”, *ICBSG*, consultada el 20 de junio de 2025, <https://breakgazasiege.net/en/about>
-

[107] “Previous FFC Missions”, *CFL*, 2025, consultada el 20 de junio de 2025, <https://freedomflotilla.org/previous-ffc-missions/>; Mariam Ali, “Freedom Flotillas: A history of attempts to break Israel’s siege of Gaza”, *Al Jazeera*, 09 de junio de 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/6/9/freedom-flotillas-a-history-of-attempts-to-break-israels-siege-of-gaza>

[108] “Break the Siege”, *CFL*, 2025, consultada el 20 de junio de 2025, <https://freedomflotilla.org/break-the-siege-explained/>

[109] “Rueda de prensa de emergencia sobre el ataque con drones contra el buque Conscience de la Flotilla de la Libertad”, *Freedom Flotilla Coalition*, 04 de mayo de 2025, <https://freedomflotilla.org/es/2025/05/03/rueda-de-prensa-de-emergencia-sobre-el-ataque-con-drones-contra-el-buque-conscience-de-la-flotilla-de-la-libertad/>

[110] “Rueda de prensa de emergencia...”

[111] “Un mes después del ataque a la conciencia: La Flotilla de la Libertad Madleen zarpa hacia Gaza”, *Freedom Flotilla Coalition*, 01 de junio de 2025, <https://freedomflotilla.org/es/2025/06/01/un-mes-despues-del-ataque-a-la-conciencia-la-flotilla-de-la-libertad-madleen-zarpa-hacia-gaza/>; Isabel Kershner & Ephrat Livni, “Israel Intercepts Gaza-Bound Aid Ship With Greta Thunberg Aboard”, *The New York Times*, 08 de junio de 2025, <https://www.nytimes.com/2025/06/08/world/middleeast/gaza-flotilla-greta-thunberg-israel.html>

[112] “Ejército de Israel impide llegada a Gaza de barco con ayuda”, *DW*, 09 de junio de 2025, <https://www.dw.com/es/israel-impide-llegada-a-gaza-de-barco-humanitario-con-greta-thunberg/a-72838907>; “Israel ‘abordó’ barco que iba a Gaza y ‘secuestró’ a activistas, afirma la Flotilla de la Libertad”, *France24*, 08 de junio de 2025, <https://www.france24.com/es/medio-oriente/20250608-israel-ordena-al-ej%C3%A9rcito-impedir-que-la-flotilla-de-ayuda-que-transporta-a-greta-thunberg-llegue-a-gaza>; “What happened to the Madleen Gaza boat activists detained by Israel?”, *Al Jazeera*, 12 de junio de 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/6/12/explainer-how-is-israel-treating-the-eight-flotilla-activists>; Isabel Kershner & Ephrat Livni, “Israel Intercepts Gaza-Bound Aid Ship With Greta Thunberg Aboard”, *New York Times*, 10 de junio de 2025, <https://www.nytimes.com/2025/06/08/world/middleeast/gaza-flotilla-greta-thunberg-israel.html>

[113] Para ver unos ejemplos de medios que siguieron esta narrativa ver: Juan Andrés Galaz, “Israel difunde imagen de Greta Thunberg y asegura que el ‘yate selfie’ llegó a Ashdod: ‘Los pasajeros están siendo evaluados’”, *CNN Chile*, 09 de junio de 2025, https://www.cnnchile.com/mundo/israel-difunde-imagen-de-greta-thunberg_20250609/; Emily Crane, “Greta Thunberg and friends on intercepted ‘selfie yacht’ will be forced to watch ‘video of the horrors’ of Oct. 7, Israel says”, *New York Post*, 09 de junio de 2025, <https://nypost.com/2025/06/09/world-news/greta-thunberg-and-friends-on-intercepted-selfie-yacht-will-be-forced-to-watch-video-of-the-horrors-of-oct-7-idf-says/>; “Israel exige al «yate selfie» Madleen que cambie de rumbo porque llega a zona restringida”, *Swissinfo.ch*, 09 de junio de 2025, <https://www.swissinfo.ch/spa/israel-exige-al-%22yate-selfie%22-madleen-que-cambie-de-rumbo-porque-llega-a-zona-restringida/89483190>; Isabel García, “Contar una guerra desde el ‘yate selfie’”, *La Vanguardia*, 10 de junio de 2025, <https://www.lavanguardia.com/opinion/20250610/10768963/contar-guerra-yate-selfie-greta.html>

[114] “Marcha Global a Gaza, Preguntas-Respuestas”, *Global March to Gaza*, 2025, <https://marchtogaza.net/>

[115] Katherine Hearst, “Beaten, detained, deported: How Egypt treated foreigners trying to break Gaza siege”, *Middle East Eye*, 17 de junio de 2025, <https://www.middleeasteye.net/news/egypt-march-gaza-activists-seeking-reach-border-attacked-detained-deported>

[116] “Global March to Gaza”, *Global March to Gaza*, 2025, consultada el 20 de junio de 2025, <https://marchtogaza.net/>

[117] Azad Essa, “What activists hope to achieve with the 'Global March to Gaza'”, *Middle East Eye*, 05 de junio de 2025, <https://www.middleeasteye.net/news/what-activists-hope-to-achieve-global-march-for-gaza>

[118] Gavin Blackburn, “Egypt blocks activists from march to Gaza to draw attention to humanitarian crisis”, *Euronews*, 12 de junio de 2025, <https://www.euronews.com/2025/06/12/egypt-blocks-activists-from-march-to-gaza-to-draw-attention-to-humanitarian-crisis>

[119] “Global March to Gaza”...

[120] Nadeen Ebrahim & Annoa Abekah-Mensah, “Thousands head to Egypt in bid to break Israel's Gaza blockade”, *CNN*, 12 de junio de 2025, <https://edition.cnn.com/2025/06/12/middleeast/global-march-gaza-egypt-israel-blockade-intl>;

[121] Katherine Hearst, “Beaten, detained, deported...”.

[122] “North African convoy for Gaza reports mistreatment in eastern Libya by Haftar forces”, *Middle East Eye*, 16 de junio de 2025, <https://www.middleeasteye.net/news/gaza-north-african-solidarity-convoy-reports-mistreatment-arrests-eastern-libya>

[123] Jonathan Masters & Will Merrow, “US Aid to Israel in Four Charts”, *Council on Foreign Relations*, 13 de noviembre de 2024, <https://www.cfr.org/article/us-aid-israel-four-charts>

[124] Gavin Blackburn, “Land convoy sets off for Gaza from Tunisia to protest against Israeli blockade of Strip”, *Euronews*, 09 de junio de 2025, <https://www.euronews.com/2025/06/09/land-convoy-sets-off-for-gaza-from-tunisia-to-protest-against-israeli-blockade-of-strip>; “What is the Global March to Gaza all about?”, *Al Jazeera*, 10 de junio de 2025, <https://www.aljazeera.com/news/2025/6/10/explainer-what-is-the-global-march-for-gaza-all-about>; Yousef Murad, “Convoy arrives in Libya en route to Gaza to challenge Israel's blockade on humanitarian aid”, *AP*, 11 de junio de 2025, <https://apnews.com/article/gaza-libya-tunisia-activists-human-rights-israel-aid-rafah-egypt-51aea6163375066c35d52a43ffcc9905>; Jenipher Camino Gonzalez, Timothy Jones, Kieran Burke & Emmy Sasipornkarn, “Middle East: Activist convoy enters Libya en route to Gaza”, *DW*, 12 de junio de 2025, <https://www.dw.com/en/middle-east-activist-convoy-enters-libya-en-route-to-gaza/live-72877526>.

[125] Katherine Hearst, “Beaten, detained, deported...”; “North African convoy...”; “Sumoud Convoy to Return to Tunisia after Permission Denied to Enter Egypt”, *Palestine Chronicle*, 16 de junio de 2025, <https://www.palestinechronicle.com/sumoud-convoy-to-return-to-tunisia-after-permission-denied-to-enter-egypt/>; “Sumud convoy retreats as Libyan authorities thwart activists”, *The Cradle*, 16 de junio de 2025, <https://thecradle.co/articles/sumud-convoy-retreats-as-libyan-authorities-thwart-activists>

[126] “North African convoy...”.

[127] “Arab public opinion about Israel's war on Gaza”, *Arab Center Washington D.C.*, 08 de febrero de 2024, <https://arabcenterdc.org/resource/arab-public-opinion-about-israels-war-on-gaza/>

[128] “Arab public opinion about...”.

[129] “Arab public opinion...”.

[130] Omar Rahman, “Five Reasons Why the Abraham Accords are Ceding Ground to Arab-Iranian De-escalation”, *Baker Institute*, 11 de julio de 2023, <https://www.bakerinstitute.org/research/five-reasons-why-abraham-accords-are-ceding-ground-arab-iranian-de-escalation>; Kahled Elgindy, “The Fallacy of...”; Alexandre Kateb, “The Abraham Accords After Gaza...”
