

Trump vs. Harris: más que un debate, el futuro del rol de los Estados Unidos

Fabián Quesada

Introducción

El 10 de septiembre del presente año se desarrolló a través de la cadena televisiva estadounidense ABC News el primer debate presidencial entre las dos candidaturas para liderar el Poder Ejecutivo del gigante norteamericano. Representando al partido Demócrata se encuentra Kamala Harris, actual vicepresidenta de la administración Biden, y su reemplazo como candidato después de fuertes quejas y cuestionamientos sobre su estado cognitivo; del otro lado y representando al partido Republicano se encuentra el ex-presidente Donald Trump, que busca ser el segundo presidente de la historia estadounidense en ser reelegido de manera no consecutiva luego de la victoria de Grover Cleveland en 1892.¹

Reacciones internas al debate: ¿Quién ganó? ¿Importa?



Harris estrechando la mano de Trump antes del debate.

Fuente: Getty Images, CNN, 11 de septiembre del 2024.

Los debates presidenciales se han consolidado como evento de gran importancia en la cultura política estadounidense desde su primera iteración en 1960, año en el cual Richard Nixon y John F. Kennedy se enfrentaron en el primer debate presidencial televisado en la

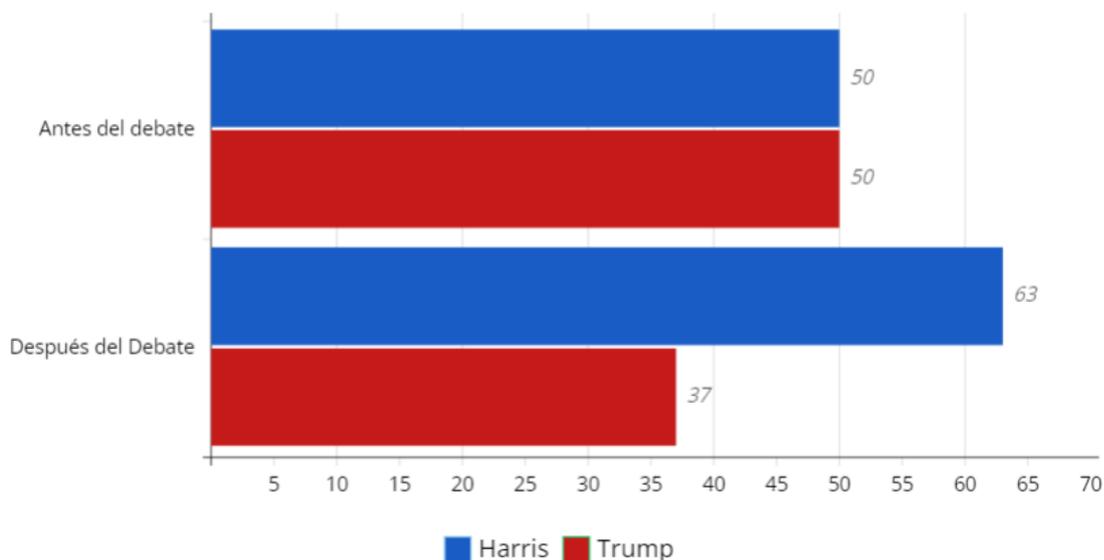
¹ Olivia Waxman, «Donald Trump, Grover Cleveland, and the History of Trying to Win Back the White House», *Time Magazine*, 16 de noviembre de 2022, acceso el 25 de septiembre de 2024, <https://time.com/6234562/nonconsecutive-terms-president-grover-cleveland-donald-trump/>

historia.² Debido a esto, los debates reciben una gran cantidad de atención mediática y los candidatos se preparan de manera intensa antes de su aparición.

Para los demócratas, específicamente, este debate representaba la oportunidad para redimirse del desastroso rendimiento de Biden en su debate contra Trump el 27 de junio, donde su tendencia al tartamudeo, confusión con sus propias palabras e incapacidad para responder los ataques de su contrincante reforzaron las preocupaciones sobre su edad y capacidad cognitiva dentro del partido Demócrata y culminó con su reemplazo.³

Según las encuestas realizadas después del debate, Harris cumplió su cometido de poner de vuelta en la mesa la posibilidad de que un demócrata se sienta en la Oficina Oval. En una encuesta realizada por CNN, a los votantes que verían el debate se les preguntó quién creerían que iba a ganar, a lo que la mitad respondió que Harris y la otra mitad dijo que Trump sería el ganador. Sin embargo, cuando se les volvió a preguntar lo mismo después de haber visto el debate, la balanza se movió a favor de Harris, un 63 % respondió creer que va a triunfar, mientras que sólo un 37 % indicó lo mismo para Trump.⁴

Gráfico 1. Porcentaje de votantes que indican a Trump o Harris como ganadores.



² Adam Harrington et al., «The Great Debate: First televised presidential debate held at CBS Chicago 64 years ago this month», *CBS News*, 10 de septiembre de 2024, acceso el 15 de septiembre de 2024, <https://www.cbsnews.com/chicago/news/the-great-debate-kennedy-nixon-cbs-chicago/>

³ Adam Wren et al., «Democrats really have no way to spin this. We break down Biden’s disastrous debate.», *Politico*, 28 de junio del 2024, acceso el 15 de septiembre de 2024, <https://www.politico.com/news/2024/06/28/trump-biden-debate-result-takeaways-00165701>

⁴ Ariel Edwards-Levy, «CNN Flash Poll: Majority of debate watchers say Harris outperformed Trump onstage», *CNN*, 11 de septiembre del 2024, acceso el 16 de septiembre de 2024, <https://edition.cnn.com/2024/09/11/politics/election-poll-trump-harris-debate/index.html>

Fuente: Elaboración propia con datos de CNN.⁵

Sin embargo, esto no significa que Harris puede cantar victoria, faltan aún un par de meses en los que la volatilidad característica de la intención de voto puede verse modificada por eventos fortuitos o errores. Además, en años recientes se ha venido cuestionando el poder que tienen los debates presidenciales para influir en el voto de la ciudadanía estadounidense, ya que según algunos expertos la creciente polarización política y fanatismo partidario que han experimentado los Estados Unidos en las últimas décadas ha reducido la posibilidad de que un votante cambie su de elección una vez decidido; por su parte, en la misma encuesta realizada por CNN mencionada líneas atrás, solo el 4 % de los votantes expresaron haber cambiado su opinión con respecto a quién votar.

Es importante reconocer todas las posibilidades en vista a los resultados del 05 de noviembre antes de analizar las propuestas de los candidatos, las cuales varían más en unos temas que en otros. El ámbito de la política exterior no fue tan ampliamente discutido, y dejó más preguntas que respuestas tanto para las personas expertas como para el resto de la ciudadanía.

Kamala Harris: multilateralidad, cooperación y el Orden Liberal Internacional.

La posición de los Estados Unidos como el líder del mundo occidental fue un tema que, aunque ampliamente discutido de manera implícita, fue escasamente mencionado de manera directa por ambos candidatos. Sin embargo, Harris adopta un discurso que ha caracterizado a la política exterior demócrata reciente y que poco a poco ha sido abandonado por los republicanos: los Estados Unidos son los responsables de mantener el orden y la democracia en Occidente y prevenir el caos y la tiranía en el resto del mundo. Esto queda evidenciado en un momento específico del debate, cuando un comentario de Trump fue respondido por la candidata demócrata con la frase: "Se trata de posicionar a los Estados Unidos como lo que siempre deben ser, un líder sosteniendo las normas y reglas internacionales".⁶

El apoyo de Harris a este rol específico de los Estados Unidos se ve apoyado en varias de las propuestas y contraataques que enunció durante el debate. Expresó que Trump había sido excesivamente suave con respecto a China y que su política de guerra comercial con Beijing había sido contraproducente, recalando que los avances en el tema de protección de

⁵ Ibid.

⁶ «Harris vs Trump marks the lines of foreign policy debate», Daniel Flitton, The Interpreter, acceso el 16 de septiembre de 2024, <https://www.lowyinstitute.org/the-interpreter/harris-vs-trump-marks-lines-foreign-policy-debate>

la industria estadounidense de semiconductores se habían realizado bajo la administración Biden, además le acusó de haber tenido una respuesta pobre y poco planificada con respecto a la pandemia del Covid-19.⁷

La guerra rusoucraniana ha sido un tópico controvertido en la agenda pública estadounidense desde su comienzo en 2022. Harris se dedicó a defender la política iniciada por el actual presidente de envío de armamento al ejército ucraniano para evitar el avance ruso y una victoria del Kremlin en Europa; previamente había calificado a la invasión como un irrespeto a las normas internacionales de parte de un dictador. Harris hizo hincapié en la importancia del apoyo a los aliados de los Estados Unidos como parte importante de su rol como líder internacional, y aunque no expresó directamente alguna intención de continuar apoyando a Kiev, es un movimiento esperable si llega a convertirse en presidenta.⁸

Harris atacó en múltiples ocasiones a Trump debido a su cercanía con múltiples figuras internacionales consideradas como autoritarias o iliberales. Específicamente, Harris se refirió a Vladimir Putin, Kim Jong-Un y especialmente a Viktor Orbán, presidente de Hungría, con quién Trump ha mantenido una relación cercana debido a su posición no-intervencionista en la guerra rusoucraniana. Harris opinó que Trump codea con dictadores y que quiere convertirse en uno en el caso de que gane la presidencia.⁹

Donald Trump: Aislacionismo, Unilateralidad y “America First”.

A través de sus opiniones de política exterior, Trump rompe con un estereotipo asociado a los republicanos acerca de sus proclividades bélicas e intervencionistas, fomentado por las acciones de George Bush en Medio Oriente. Durante su mandato presidencial y su campaña actual, Trump ha hecho énfasis en que Estados Unidos tiene que ponerse a sí mismo como prioridad y dejar de un lado el intervencionismo que caracterizó su política exterior de inicios del siglo XXI.

Su posición con respecto a Ucrania lo deja en claro. Trump no ha sido tan duro con Putin como Harris, y en múltiples ocasiones se ha manifestado en contra del envío de armamento militar a Ucrania. Durante el debate aseguró que podría resolver el conflicto incluso

⁷ Rachel Pannett, Niha Masih y Kelly Cho, «How Harris and Trump answered foreign policy questions during the debate», *The Washington Post*, 11 de septiembre, acceso el 16 de septiembre de 2024, <https://www.washingtonpost.com/politics/2024/09/11/trump-harris-china-putin-presidential-debate/>

⁸ Ibid.

⁹ Zachary Wolf, «27 lines to explain the Trump-Harris presidential debate», *CNN*, 11 de septiembre, acceso el 16 de septiembre de 2024, <https://edition.cnn.com/2024/09/11/politics/presidential-debate-trump-harris-what-matters/index.html>

antes de convertirse en presidente y resaltó que lo más importante era detener la guerra que ya había cobrado millones de vidas, y acusó a Biden y a Harris de acercar al mundo un holocausto nuclear al arremeter constantemente contra Rusia, que tiene el segundo arsenal nuclear más grande del mundo.¹⁰

Sobre China, Trump acusó a Harris de haber manejado de manera ineficiente las tarifas impuestas al gigante asiático. Trump había prometido previamente desarrollar una política altamente proteccionista con todos los aliados comerciales de los Estados Unidos, proponiendo un arancel de al menos el 10 % en todos los bienes y servicios importados por los Estados Unidos y un arancel de hasta el 60 % en todos los productos provenientes de la República Popular China.¹¹

El carácter nacionalista de Trump salió a relucir cuando la conversación giró en torno a la cooperación internacional. Específicamente en referencia a la OTAN, Trump ha mantenido que si los países europeos que la conforman se rehúsan a gastar una mayor cantidad de su presupuesto en defensa, los Estados Unidos no podrían prometer ayuda militar en caso de agresión, lo cual enfatizó durante el debate. Debido a esto, fue duramente atacado por Harris, que nuevamente lo acusó de simpatizar con líderes autoritarios y de querer abandonar a los aliados de los Estados Unidos.¹²

Conclusiones

El debate del 10 de septiembre dejó en claro las principales diferencias entre los candidatos a la presidencia en lo que se refiere a política exterior. La principal división recae en la visión del rol de los Estados Unidos en el mundo, siendo Harris la representante de una visión más tradicional y predominante en el gobierno estadounidense desde el final de la segunda guerra mundial, mientras que de Trump ha sido descrito en algunas ocasiones como algo inusual para un presidente estadounidense al revivir una posición “aislacionista” que no se había visto desde inicios del siglo pasado; algunos analistas incluso llegan a decir que Trump

¹⁰ John Herbst, «Experts react: What the presidential debate revealed about how Trump and Harris would conduct foreign policy», *The Atlantic Council*, 11 de septiembre del 2024, acceso el 16 de septiembre de 2024, <https://www.atlanticcouncil.org/blogs/new-atlanticist/experts-react/what-the-presidential-debate-revealed-about-how-trump-and-harris-would-conduct-foreign-policy/>

¹¹ Jeff Stein, Marianne LeVine y Isaac Arnsdorf, «Trump, in North Carolina speech, signals openness to expanding tariff plans», *The Washington Post*, 11 de septiembre del 2024, acceso el 16 de septiembre de 2024, <https://www.washingtonpost.com/politics/2024/08/14/trump-rally-speech-north-carolina-economy-jd-vance/>

¹² «Foreign Policy Priorities in the September 2024 Presidential Debate», Andrew Hyde, The Stimson Institute, acceso el 16 de septiembre, <https://www.stimson.org/2024/presidential-debate-harris-trump-foreign-policy-priorities/>

es el candidato que más favorece el desarrollo de un mundo multipolar y el fin de la hegemonía estadounidense producto de la caída de la Unión Soviética.¹³

Sin embargo, siguen habiendo ciertos temas en los que ambos candidatos estuvieron más de acuerdo que en desacuerdo, dejando decepcionados a varios votantes que esperaban un cambio en el status quo. Este sentimiento se vio específicamente reflejado debido al apoyo que ambos manifestaron hacia Israel en su guerra contra Hamás; a pesar de que Trump criticó a Kamala por su apoyo a una reducción en las muertes palestinas y una solución de dos Estados, ambos recalcaron el derecho de Israel a defenderse y prometieron seguir apoyando a la nación levantina en el ámbito internacional.¹⁴

Un acuerdo similar se manifestó en las políticas dirigidas a China, ambos candidatos han prometido endurecer la posición de los Estados Unidos con Beijing al ser la principal amenaza ante la hegemonía estadounidense, ambos se mostraron de acuerdo con introducir tarifas para reducir la influencia de la economía china en el sector manufacturero estadounidense y proteger la industria de semiconductores. Esta posición resulta ser un desarrollo interesante en un país que tradicionalmente ha abogado por el libre mercado y la competencia desregulada a nivel internacional y revela una preocupación más profunda por el ascenso del gigante asiático.¹⁵

¹³ «Trump hastens advent of multipolar world», Meghdad Desai, OMFIF, acceso el 11 de septiembre de 2024, <https://www.omfif.org/2019/10/trump-hastens-advent-of-multipolar-world/>

¹⁴ «Foreign Policy Priorities in the September 2024 Presidential Debate», Julian Mueller-Kaler, The Stimson Institute, acceso el 16 de septiembre, <https://www.stimson.org/2024/presidential-debate-harris-trump-foreign-policy-priorities/>

¹⁵ *Ibíd.*