

Análisis semanal 481: Ambigüedades y dilemas de seguridad: los casos del globo “espía” chino y la llamada “hostil” de Putin a Boris Johnson (06 de febrero de 2023)

Josué Rivas Valverde

Recientemente, los medios de comunicación han publicado sucesos que resultan de interés para un análisis desde el concepto de <<dilema de seguridad>>. Tales casos corresponden al supuesto “globo espía” chino que fue identificado en territorio americano y una supuesta amenaza de guerra por parte de Putin al presidente Boris Johnson. Así pues, en este análisis se hace una breve aproximación a estos casos desde el concepto planteado desde una óptica de las ambigüedades, entendidas como aquellos hechos no comprobados o que tienen versiones opuestas.



El concepto de <<dilema de seguridad>> tiene diversos matices entre los autores que lo definen, de forma que no hay un consenso. Esto por cuanto no refiere únicamente a una dimensión teórica, sino también práctica, de tal forma que el dilema de seguridad puede

extraerse a partir de situaciones concretas en donde se evidencia una orientación que implica la seguridad y la percepción de amenaza en la política internacional.

La definición utilizada para este análisis es propuesta por Pérez (2000), en donde rescata el concepto de <<autotutela>>, el cual propone que cada estado vela por su propia seguridad en el marco del realismo defensivo. Esto implica que las medidas adoptadas para la protección del propio Estado puedan ser vistas como amenazadoras por otros:

Cada uno debe velar por su propia seguridad, protección y supervivencia. La autotutela significa, entonces, que cada Estado adopta por sí mismo las medidas que considera oportunas o adecuadas para proveer su propia defensa. De este modo, la seguridad de un Estado lleva aparejada la inseguridad de los otros. (Pérez. 2000. p. 208) [1]

Eso sí, la concepción que los Estados tienen sobre su propia seguridad puede entrar en conflicto con las nociones de los Estados sobre el mismo concepto. Esta ambigüedad es troncal en el dilema de seguridad en tanto un Estado puede interpretar amenaza de lo que otro Estado realiza por seguridad: “La seguridad constituye una necesidad derivada de la existencia real o potencial de una amenaza o riesgo —contingencia o proximidad de un daño—, procedente de un agente que se opone o pretende oponerse a otro” (Pérez. 2000. p. 210) [2]

Ahora bien, ¿qué sucede cuando, en la práctica, un hecho de seguridad tiene distintas versiones, de tal manera que es ambiguo? Desde la teorización no se ha trabajado la óptica de las ambigüedades, lo cual refiere a hechos que no son certeros y, por tanto, generan una incertidumbre que nutre un estado de confusión, roces y conflictos y, consecuentemente, lleva a tomar decisiones. Dichas decisiones, tomadas desde una concepción de “seguridad”, pueden estar intrínsecas en el concepto del <<dilema de seguridad>> aunque no se hayan explicitado en la teoría.

Tal y como se mencionó anteriormente, es a partir de la práctica que el concepto de <<dilema de seguridad>> se amplía y concreta, por lo que es pertinente referirse a los dos casos propuestos en este trabajo.

A inicios del mes de febrero del 2023, las autoridades estadounidenses detectaron un objeto volador con forma de globo. Posteriormente, identificaron que su procedencia era de China. Los medios de comunicación y las autoridades oficiales manifestaron que el objeto tenía propósitos de espionaje de las redes y bases militares de Estados Unidos. Por el contrario, las autoridades chinas expresaron que se trataba de un objeto de carácter civil con propósitos de investigación meteorológica y que, debido a los vientos, se desvió de su curso hacia América. Los militares estadounidenses destruyeron el globo y el Secretario de Estado, Antony Blinken, pospuso su reunión diplomática con los representantes de China. [3]

En este caso, es posible observar que existen dos versiones de los hechos. La de Estados Unidos implica la percepción de una amenaza a su seguridad, lo cual conllevó medidas tales

como destruir el objeto, acusar a China de espionaje y fragmentar la relación diplomática. Estos sucesos son, intrínsecamente, conflictivos. Por el momento, no hay certeza de si el globo realmente tenía propósitos de espionaje o si fue un accidente y, a pesar de esta ambigüedad, las acciones que deterioraron, en cierta medida, la relación entre China y EE. UU fueron impulsadas. Así pues, este caso evidencia cómo la presencia de la ambigüedad en un hecho influencia decisiones de los Estados para preservar su seguridad pues ven en las acciones o -no acciones- de los otros como amenaza, aún si estas no están del todo esclarecidas como una amenaza real.

Por otra parte, Boris Johnson expresó a los medios de comunicación en enero del 2023 que en el año 2022 Putin se comunicó mediante llamada con él para hablar sobre el asunto de la guerra de Ucrania. Boris expresó que Putin: "Me amenazó en un momento y me dijo: 'Boris, no quiero lastimarte pero, con un misil, **solo tomaría un minuto**' o algo así", cuenta Johnson", mientras que el portavoz de Putin manifestó que es una falsedad deliberada y que: "si Ucrania se unía a la OTAN, el potencial despliegue de misiles de la OTAN o de Estados Unidos cerca de la frontera con Rusia significaba que cualquier misil podía alcanzar a Moscú en minutos" [4]

En este caso, se puede observar cómo hay una ambigüedad sobre si el hecho existió o no. La perspectiva británica implica una reacción defensiva frente a las supuestas amenazas de Putin, mientras que para Rusia esto agudiza las ya deterioradas relaciones con occidente producto de la guerra en Ucrania. Por su parte, las amenazas Rusas han tenido la capacidad de disuadir a la OTAN para intervenir en el conflicto ucraniano, asimismo, Rusia busca mantener a Ucrania como un territorio no aliado a la OTAN como medida de seguridad para su propio Estado. En este sentido, lo que Rusia considera como medida de seguridad es percibido como una amenaza por el Reino Unido.

Así pues, a modo de conclusión, resulta importante problematizar el concepto de dilema de seguridad desde la óptica de las ambigüedades y la incertidumbre. Es pertinente revisar otros casos empíricos donde se evidencie cómo esta ambigüedad interactúa con el dilema y genera conflicto en el sistema internacional desde las unidades estatales.

Notas

[1] Pérez, Luis. (2000) El dilema de seguridad nacional en la teoría de las Relaciones Internacionales. *Anales de la facultad de derecho*. Recuperado de: [https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/18329/AFD_17_\(2000\)_08.pdf?sequence=1](https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/18329/AFD_17_(2000)_08.pdf?sequence=1)

[2] Idem

[3] Liptak, Kevin. (2023) Biden: "nos vamos a hacer cargo" del presunto globo espía de China. *CNN*. Recuperado de: <https://cnnespanol.cnn.com/2023/02/04/biden-nos-vamos-a-encargar-del-globo-espia-de-china-trax/>

[4] Landale, James y McLennan, William. Guerra en Ucrania: Boris Johnson asegura que Putin lo amenazó con lanzar un misil en una conversación previa al conflicto (y el Kremlin lo niega). *BBC Mundo*. Recuperado de: <https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-64451113>